ШВЕЙЦАРСКО-БЪЛГАРСКА
Програма за сътрудничество

Изготвено с подкрепата на Швейцарско-българската програма за сътрудничество, Механизъм за гражданска ангажираност и прозрачност (МГАП) 2024-2029. Изразените възгледи и мнения са изцяло на автора/авторите и не отразяват непременно тези на правителствата на Швейцария и България.

ИНФОРМАЦИОНЕН ЛИСТ № 4

АСОЦИАЦИЯ НА ПАРКОВЕТЕ В БЪЛГАРИЯ
1000 София • ул. „Хан Аспарух I" №26
www.parks.bg • e-mail: apb@parks.bg

Актуални обществени консултации

Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Устройствен правилник на Изпълнителна агенция по околна среда

Проект на Наредба за условията и реда за прилагане и наблюдение на държавните и минималните помощи в земеделието, развитието на селските райони, горското и ловното стопанство и рибарството.

Проект на Наредба за условията и реда за прилагане на интервенцията „Биологично животновъдство", включена в Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г.

Проекти, планове, програми и инвестиционни намерения

Публикувано на 20.02.2026 г.
Р Е Ш Е Н И Е №СЗ-12-ПР/2026 г.да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда и оценка на съвместимост с предмета и целите на опазване в защитените зони за инвестиционно предложение: „Транспорт и депониране на пепелина и гипс от „Ей и Ес-3С Марица Изток 1" ЕООД с девет етапа на строителство и въвеждане в експлоатация, шести и седми етап депо „Дряново" В.5 клетка 5 в землището на с. Обручище, общ. Гълъбово (изменение на капацитета на клетка 5 и общия капацитет на депо за сгуропепелина и гипс) в ПИ с идентификатори 53134.84.1513, 53134.84.1514 и 53134.84.1519 землището на с. Обручище, общ. Гълъбово.

Публикувано на 11.02.2026 г.
РЕШЕНИЕ ПО ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО ВЪРХУ ОКОЛНАТА СРЕДА № 1 - 1/2026 г. за инвестиционно предложение: „Разширение на птицеферма за отглеждане на подрастващи кокошки-носачки" в имот с идентификатор 55333.27.96 по КККР .на с. Панаретовци, общ. Сливен.

РЕШЕНИЕ ПО ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО ВЪРХУ ОКОЛНАТА СРЕДА № 1 - 2/2026 г. за инвестиционно предложение: „Изграждане на вятърна електроцентрала от един вятърен генератор е мощност 3000 kWh" в имот с идентификатор 48787.11.303 находящ се в землището на с. Могила, общ. Тунджа.

ПД-02-32-2 „ПАЗАРДЖИК ИНВЕСТ" ООД Подробен устройствен план – Частично изменение на плана за регулация и застрояване (ПУП-ЧИПРЗ) за УПИ I – ДИП „Победа", кв. 138 по регулационния план на гр. Септември, общ. Септември, обл. Пазарджик, внесено с уведомление с вх. № ПД-02-32/06.02.2026 г. и коригирано уведомление с вх. № ПД-02-321/12.02.2026 г.

РЕШЕНИЕ No ВА 34-ПР/2026 за инвестиционно предложение за „Разширение на съществуващи складови стопанства за азотна киселина, сярна киселина и течен азотен тор“ чрез изграждане на:

- 1 бр. резервоар за сярна киселина, на територията на цех „Флуиди“ в ПИ с идентификатор: 20482.505.4337, с площ 365895 кв.м, урбанизирана територия, с НТП „За химическата и каучукова промишленост“, ПЗ-юг, гр. Девня;
- 1 бр. резервоар за азотна киселина, на територията на цех „Торове“ в ПИ с идентификатор: 20482.505.4324, с площ 602857 кв.м, урбанизирана територия, с НТП „За химическата и каучукова промишленост“, ПЗ-юг, гр. Девня;
- 2 бр. резервоари за течен азотен тор, от които 1 бр. за амониев тиосулфат и 1 бр. за урея-амониев нитрат към цех „Флуиди“ в ПИ с идентификатор: 20482.505.4337, ПЗ-юг, гр. Девня /дата на публикуване 04.03.2026г./

РЕШЕНИЕ No ВА 33-ПР/2026 за изменение на инвестиционно предложение за „ Извършване на дейности по третиране/рециклиране на строителни отпадъци, дървен отпадък, метален скрап и гуми“ на съществуваща площадка за третиране на отпадъци, в поземлени имоти с идентификатори: 10135.4510.731 и 10135.4510.732, по плана на Западна промишлена зона, бул. „Владислав Варненчик“ № 281, гр. Варна /дата на публикуване 27.02.2026г./

РЕШЕНИЕ No ВА 32-ПР/2026 на инвестиционно предложение за „Разширение на съществуващ животновъден обект за отглеждане на крави и изграждане на втора торова лагуна“, свързано с изработването на Подробен устройствеп план-план за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) в обхвата на УПИ I, УПИ II и УПИ III, кв. 66 по плана на е. Бозвелийско, общ. Провадия, с цел обособяването на УПИ XIV „предимно производствени дейности-за краварници и отглеждане па животни“ /дата на публикуване 26.02.2026г./

РЕШЕНИЕ No ВА 31-ПР/2026 на инвестиционно предложение свързано с промяна предназначението на инсталация за обезвреждане или оползотворяване на животински трупове или животински отпадъци с капацитет над 10 т.” в “Инсталация за преработка на странични животински продукти от категория 3 в преработен животински протеин – фуражна суровина, преназначена за употреба в храни за домашни любимци и животни с ценна кожа” /дата на публикуване 26.02.2026г./

РЕШЕНИЕ No ВА 30-ПР/2026 на инвестиционно предложение за „Изграждане на водовземно съоръжение за подземни води за водоснабдяване за други цели – напояване на тревни и зелени площи в ПИ с идентификатор 62788.10.133. обл. Добрич, общ. Балчик, с. Рогачево /дата на публикуване 26.02.2026г./

Решение БС-15-ЕО(25.02.2026) за „Изработване на Подробен устройствен план – План за регулация и застрояване (ПУП – ПРЗ) за поземлен имот с идентификатор 81178.5.224 по КК на гр. Черноморец, местност „Аклади“, община Созопол“ с възложител: Димитър Трифонов

Решение БС-14-ЕО(20.02.2026) за „Изменение на ПУП-ПРЗ за поземлен имот с идентификатор 67800.10.644 по КК на гр. Созопол, местност „Ачмалъци“, община Созопол (УПИ IV-10555 по плана на гр. Созопол)“ с възложител: „ЯНЕРА ИНТЕРНАСИОНАЛ ДЕ ИНВЕРСИОНЕС“ ООД

Регионална инспекция по околната среда и водите – Бургас съобщава, че приема представената документация за инвестиционно „Изграждане на търговски комплекс с обществено-обслужващи дейности, магазини за хранителни и нехранителни стоки, стоки за бита и други обслужващи дейности, резервоар за ПП нужди, дизел генератор и трафопост в нов УПИ I-1.48, 1.49 – „за търговски център“, поземлени имоти с идентификатори по КККР 67800.1.48 и 67800.1.49, нов кв. 1, м. „Пейчов мост“, гр. Созопол, общ. Созопол” с възложител: „СОЗОПОЛ ПРОДЖЕКТ“ АД, което попада в обхвата на т. 10, буква „б“от Приложение 2, към чл. 93, ал. 1, т. 1 и 2 на ЗООС и съгласно чл. 81, ал. 1, т. 2 подлежи на процедура по преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС.

Инвестиционното предложение не попада в защитена територия по смисъла на Закона за защитените територии, но граничи от запад с такава – защитена местност (ЗМ) „Находище на блатно кокиче в местността Блатото”, обявена със Заповед № 1938/03.07.1970г. на министерството на горите и горската промишленост (обн. в ДВ бр. 65/1970 г.), изменена със Заповед № РД-665/1.11.2018 г. на министъра на околната среда и водите (обн. в ДВ бр. 99/2018 г.). Попада в границите на защитена зона за опазване на дивите птици BG0002077 „Бакърлъка”, определена по смисъла на чл.6, ал. 1, т. 3 и т. 4 от Закопа за биологично разнообразие, обявена със Заповед № РД- 530/26.05.2010 г (обн., ДВ бр.49/2010 г.) и Заповед № РД-563/22.07.2014 г. за поправка на очевидна фактическа грешка в Заповедта за обявяване (ДВ, бр.67/2014 г.). изм. и доп. със Заповед № РД- 723/28.09.2023 г. (ДВ, бр. 83/03.10.2023 г.) всички на министъра на околната среда и водите, във връзка с определянето на специфични и подробни цели на опазване на 33. Граничи със защитена зона за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна BG0000146 „Плаж Градина – Златна рибка“, определена по чл. 6, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗБР и обявена със Заповед № РД-285 от 31.03.2021 г. (обн., ДВ, бр. 45/2021 г.), изм. и доп. със Заповед № РД-715/28.09.2023 г. (обн., ДВ, бр. 83/03.10.2023 г.) на министъра на околната среда и водите във връзка с определянето на специфични и подробни цели на опазване на 33. Копие от писмо с изх. № ПД-3483(5)/06.02.2026г. е изпратено до Община Созопол. https://registers.moew.government.bg/ovos/lot/52243

Решение БС-15-ПР(05.03.2026) за „Удължаване срока на концесия на находище за строителни материали – андезитови туфи „Грудово“, землище на гр. Средец, община Средец“, с възложител: “Кариян“ ЕООД

Решение БС-14-ПР(25.02.2026) за „Изграждане на жилищна сграда в ПИ с идентификатор 51500.75.200 по КККР на град Несебър, местност „Кокалу“, община Несебър“, с възложител: „Пи Джей Комерс“ ЕООД

Решение БС-13-ПР(23.02.2026) за „Изграждане на вилна сграда в поземлен имот с идентификатор 07079.30.541 по КК на гр. Бургас, УПИ V-393, кв. 53, местност „Кафка“, кв. Крайморие, гр. Бургас, община Бургас“, с възложители: Иван Иванов и Иван Христов

Съобщение за Решение СО-18-ПР/2026 г. за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) за инвестиционно предложение за „Ремонт и рехабилитация на съществуваща пречиствателна станция за отпадъчни води (ПСОВ) на Курортен комплекс (к.к.) „Мальовица", разположена в поземлен имот с идентификатор 15285.10.621, землище на с. Говедарци, община Самоков. Възложител „ВИ АЙ ХЪНТИНГ“ ООД

Съобщение за Частично изменение на Общ устройствен план (ОУП) на община Самоков в обхвата на поземлен имот с идентификатор 65231.913.636 (УПИ I. кв. 260д) но кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Самоков, община Самоков, Софийска област.
https://registers.moew.government.bg/eo/lot/52308

Съобщение за Частично изменение на Общия устройствен план (ОУП) на община Кюстендил и Подробен устройствен план - план за застрояване (ПУП-ПЗ) за промяна на предназначението на земеделска земя в урбанизирана територия, предимно производствена зона за застрояване, с цел изграждане на Складова база за безвредни стоки и материали и Център за данни в поземлен имот с идентификатор 41112.28.126 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР), одобрени със Заповед № РД-18-96/28.10.2008 г. на изпълнителния директор на АГКК, находящ се в община Кюстендил, землището на гр. Кюстендил, местност „Жабокрътски рид” Възложител „ЗиРи" ООД
: https://registers.moew.government.bg/eo/lot/52286

Съобщение за Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) за поземлен имот с идентификатор 03767.24.241, с. Белчин, община Самоков - в 33 Палакария
Възложител „ДЖУМЕЙРА РИЛ ЕСТЕЙТ“ ЕООД /26.02.2026 г./:
https://registers.moew.government.bg/eo/lot/52269

Съобщение за Подробен устройствен план – План за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) за урегулиране на поземлени имоти с идентификатори 04234.6938.123, 04234.6938.163, 04234.6938.164, 04234.6938.372, и 04234.6938.373 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Бистрица, м. „с. Бистрица, в.з. „Бистрица“ и в.з „Манастира“ и м. „в.з Калфин дол“, обособяване на нови УПИ IV-123,164-„за ЖС“ и УПИ V-164-„за ЖС“, от кв. 13, УПИ XX-164-„за ЖС“, УПИ XXI-164-„за ЖС“, УПИ XXII-164-„за ЖС“, УПИ XXIII-164-„за ЖС“, УПИ XXIV-163-„за ЖС“, УПИ XXV-164-„за ЖС“, УПИ XXVI-372,373-„за ЖС“ от кв. 19, с предвидено оптимално, целесъобразно и законосъобразно

застрояване; План за улична регулация (ПУР) – създаване на нова улична регулация от о.т.6001-6004; о.т.6004-6008; о.т.6004-6014 и Изменение на план за регулация (ИПР) – изменение на контактен УПИ XVI-2236 от кв. 19. Възложители Д. Ковачки, В. Ковачка, Б. Ковачка-Гергова, Д. Ковачка, Е. Боева, А. Гюрова, А. Гюров, М. Гюрова, Е. Гюрова: https://registers.moew.government.bg/eo/lot/52265

Съобщение за Частично изменение на Общ устройствен план на община Мирково в обхват поземлен имот с идентификатор 48324.171.33, м. „Ортова“, с. Мирково, община Мирково.Възложител "ЕЛАЦИТЕ МЕД" АД /24.02.2026 г./ - на по-малко от 1 км ще правят ФЕЦ https://registers.moew.government.bg/eo/lot/50839

Решение за съгласуване на 3 жилищни сгради в 33 Палакария - с. Белчин, м. Кръсто: https://www.riew-sofia.org/files/2026-PD/resh2026/resh3OS2026.pdf

План-извлечение за промяна вида на сечта в Общинско предприятие Копривщица: https://www.riew-sofia.org/files/2026-PD/resh2026/resh2OS2026.pdf

Съобщение за Решение № СО-9-ЕО/2026 г. за Частично изменение на Общ устройствен план на община Мирково в обхват поземлен имот с идентификатор 48324.15.306. м. „Ортова" с. Мирково. община Мирково. Възложител "ЕЛАЦИТЕ МЕД" АД /публикувано на 26.02.2026 г./: намерението попада в р. Мирковица: https://www.riew-sofia.org/files/2026-PD/resh2026/resh9EO.pdf

Терминал 3 - ДОВОС: https://www.moew.government.bg/bg/doklad-za-ovos-za-investicionno-predlojenie-izgrajdane-na-nov-putnicheski-terminal-terminal-3-s-prilejasta-obslujvasta-infrastruktura-nov-transporten-centur-i-promyana-na-obslujvasta-infrastruktura-na-letisten-kompleks-s-20902/#attached-files

Решение по ОВОС за изграждане на стопанство за интензивно отглеждане на аквакултури, черноморска пъстърва в акваторията на Черно море, гр. Приморско“: https://www.moew.government.bg/static/media/ups/articles/attachments/%D0%A0%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%202-%D0%9F%D0%A0-20267d1ed119225eb3b7bed1a8998ce73956.pdf

Уведомление за изграждане на съоръжение за допълнително техническо водоснабдяване на АЕЦ „Козлодуй”- Студен канал 2: https://www.moew.government.bg/bg/uvedomlenie-za-investicionno-predlojenie-za-izgrajdane-na-suorujenie-za-dopulnitelno-tehnichesko-vodosnabdyavane-na-aec-kozloduj-studen-kanal-2/#attached-files

Специализиран подробен устройствен план - Парцеларен план (СПУП-ПП) на пристанищната акватория за разширение на съществуващо пристанище „МТГ-ДЕЛФИН“, ситуирано на брега на Варненското езеро https://www.moew.government.bg/bg/specializiran-podroben-ustrojstven-

plan-parcelaren-plan-spup-pp-na-pristanistnata-akvatoriya-za-razshirenie-na-sustestvuvasto-pristaniste-mtg-delfin-situirano-na-brega-na-varnenskoto-ezero/

План за определяне на приоритетни зони за развитие на обекти за производство на електрическа енергия от вятърна енергия: https://www.moew.government.bg/bg/plan-za-opredelyane-na-prioritetnite-zoni-za-razvitie-na-obekti-za-proizvodstvo-na-elektricheska-energiya-ot-vyaturna-energiya/

Обществено обсъждане на ДЕО на ОПРГТ Ямбол: https://www.moew.government.bg/bg/obstestveno-obsujdane-na-doklad-za-ekologichna-ocenka-na-proekt-na-oblasten-plan-za-razvitie-na-gorskite-teritorii-v-oblast-yambol/

Обществено обсъждане на ДЕО на ОПРГТ Сливен: https://www.moew.government.bg/bg/obstestveno-obsujdane-na-doklad-za-ekologichna-ocenka-na-proekt-na-oblasten-plan-za-razvitie-na-gorskite-teritorii-v-oblast-sliven/

Доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) за инвестиционно предложение (ИП) “Добив и преработка на полиметални руди от находище “Розино”, площ „Тинтява”, разположено на територията на община Ивайловград, област Хасково“: https://www.moew.government.bg/bg/priroda/natura-2000/konsultacii-s-obstestvenostta-na-doklada-za-ocenka-stepenta-na-vuzdejstvie-dosv/na-osnovanie-chl-16-al-2-ot-naredba-za-ovos/

Писмо на НСЗП, с което ще полагат кабел за посетителски комплекс (специализиран бивак) Бяла река, Калоферско - 33 Централен Балкан - буфер: https://www.moew.government.bg/static/media/ups/articles/attachments/%D0%9E%D0%92%D0%9E%D0%A1-178-4_2702202658fb63260b3adaecc28d4eb4b860b3c6.pdf

Обновяване на външната каменна настилка пред хижа "Мазалат" чрез подмяната ѝ с дървен декинг" https://www.moew.government.bg/bg/pismo-s-izh-nszp-66-4-ot-27-02-2026-g-publ-na-05-03-2026-g/

Дискусионна тема

Подлежи ли на защита лалугерът в България?

Лалугерът е вид включен в приложение IV на европейската директива за местообитанията, за видовете предмет на строга защита на територията на целия ЕС.. Видът е вписан в приложението на ДИРЕКТИВА 2006/105/ЕО НА СЪВЕТА от 20 ноември 2006 година за адаптиране на Директиви 79/409/ЕИО, 92/43/ЕИО, 97/68/ЕО, 2001/80/ЕО и 2001/81/ЕО в областта на околната среда поради присъединяването на България и Румъния. Българският закон за биологичното разнообразие е приет през 2002 г и макар да е променян многократно след това лалугерът продължава да не е включен в неговото приложение 3 където се намират строго защитените видове.

Дали това, че ЗБР не е променен и лалугерът не е включен в списъка на защитените видове води до това, че видът не е защитен в България и неговите местообитания не подлежат на защита както изисква директивата?
Категорично трябва да отговорим, че това не е вярно и видът подлежи на цялата защита на територията на България както изисква директивата и мотивите за тази наша позиция ще изложим в следващите 27 точки.

1. От постоянната практика на Съда на ЕС следва, че когато от гледна точка на съдържанието си разпоредбите на една директива са безусловни и достатъчно точни, частноправните субекти могат да се позовават на тях пред националните съдилища в спорове с държавата, ако тя не е транспонирала в срок директивата в националното право или ако я е транспонирала неправилно (вж. в този смисъл решения от 19 януари 1982 г., Becker, 8/81, EU:C:1982:7, т. 25, от 5 октомври 2004 г., Pfeiffer и др., C-397/01—C-403/01, EU:C:2004:584, т. 103, от 17 септември 1996 г., Cooperativa Agricola Zootecnica S. Antonio и др., C-246/94—C-249/94, EU:C:1996:329, т. 18 и 19, и от 8 март 2022 г., Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (Директен ефект), C-205/20, EU:C:2022:168, т. 17).
2. Съдът на ЕС е уточнил, че разпоредба на правото на Съюза, от една страна, е безусловна, когато създава задължение, което не е съпроводено от никакво условие и чието изпълнение или действие не зависи от приемането на акт било на институциите на Съюза, било на държавите членки, и от друга, е достатъчно точна, за да може частноправен субект да се позовава на нея и съдът да я прилага, когато създава задължение по недвусмислен начин (вж. в този смисъл решения от 3 април 1968 г., Molkerei-Zentrale Westfalen/Lippe, 28/67, EU:C:1968:17, стр. 226, от 26 февруари 1986 г., Marshall, 152/84, EU:C:1986:84, т. 52, и от 8 март 2022 г., Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (Директен ефект), C-205/20, EU:C:2022:168, т. 18).
3. Освен това Съдът е постановил, че дори дадена директива да оставя на държавите членки известна свобода на преценка при приемането на условията за нейното прилагане, може да се счита, че разпоредба от тази директива е безусловна и точна, при положение че възлага по недвусмислен начин на държавите членки задължение за постигането на точен резултат, без никакви придружаващи условия по отношение на прилагането на установеното в нея правило (вж. в този смисъл решение от 8 март 2022 г., Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (Директен ефект), C-205/20, EU:C:2022:168, т. 19).
4. Всъщност, дори дадена директива да оставя на държавите членки известна свобода на преценка при приемането на условията за нейното прилагане, това обстоятелство не засяга точния и безусловен характер на нейните разпоредби, когато тази свобода на преценка не изключва възможността да се определят минималните права, а оттам следователно и минималната защита, която във всички случаи би трябвало да се предоставя (вж. в този смисъл решения от 14 юли 1994 г., Faccini Dori, C-91/92, EU:C:1994:292, т. 17, от 3 октомври 2000 г., Simap, C-303/98, EU:C:2000:528, т. 68, и от 14 януари 2021 г., RTS infra и Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/19, EU:C:2021:13, т. 49).
5. Трайната съдебна практика на СЕС показва, че държавите членки не могат да се позовават на разпоредби, практики или фактически положения от вътрешния си правен ред, за да оправдаят неспазването на задължения, които произтичат от правото на Съюза (решение от 12 ноември 2019 г., Комисия/Ирландия (Вятърни генератори в Derrybrien), C-261/18, EU:C:2019:955, т. 89 и др.).
6. Държавите членки и всички техни органи са длъжни да разпоредят преустановяване на нарушение на правото на Съюза и да приемат съответните мерки за транспониране въз основа на обвързващото действие на директивите съгласно член 288, трета алинея ДФЕС и на задължението за лоялно сътрудничество по член 4, параграф 3 ДЕС. Задължението за лоялно сътрудничество изисква по-специално държавите членки да вземат всички подходящи общи или специални мерки, необходими за гарантиране на изпълнението на задълженията, произтичащи от Договорите или от актовете на институциите на Съюза. Такова задължение носи не само държавата като такава, но също така всички нейни органи в рамките на правомощията си (Решения от 7 януари 2004 г., Wells (C-201/02, EU:C:2004:12, т. 64), от 28 февруари 2012 г., Inter-Environnement Wallonie и Terre wallonne (C-41/11, EU:C:2012:103, т. 43), от 12 ноември 2019 г., Комисия/Ирландия (Вятърни генератори в Дерибрин) (C-261/18, EU:C:2019:955, т. 75 и 90), и от 21 декември 2021 г., Euro Box

Promotion и др. (C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 и C-840/19, EU:C:2021:1034, т. 173).), т.е. включително и Органът за опазване на околната среда. Нещо повече, това задължение съществува дори за предприятия, които могат да се приемат за еманация на тази държава членка (Решение от 12 ноември 2019 г., Комисия/Ирландия (Вятърни генератори в Дерибрин) (C-261/18, EU:C:2019:955, т. 91).).

7. Според Съда на ЕС дори когато не са „юрисдикции“ по смисъла на член 267 ДФЕС, държавните органи не са освободени „от задължението да гарантират прилагането на правото на Съюза при приемането на своите решения и при нужда да оставят без приложение националните разпоредби, които изглеждат противоречащи на разпоредбите от правото на Съюза с директен ефект, тъй като всъщност такива задължения обвързват всички компетентни национални органи, а не само националните юрисдикции“ Решение от 21 януари 2020 г., Banco de Santander (C-274/14, EU:C:2020:17, т. 78). (вж. в този смисъл решения от 22 юни 1989 г., Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, т. 30—33, от 14 октомври 2010 г., Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, т. 61 и 63 и от 4 декември 2018 г., Minister for Justice and Equality и Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, т. 36 и 38).
8. В това отношение следва да се уточни, че щом като посочената разпоредба има непосредствено действие, тя е задължителна за всички органи в държавите членки, което означава, че не само националните юрисдикции, но също всички административни органи, в това число органите на местно самоуправление като тези на провинциите, градовете или общините, са задължени да я прилагат (вж. в този смисъл Решение от 22 юни 1989 г. по дело Costanzo, 103/88, Recueil, стр. 1839, точки 30—33).В това отношение следва да се напомни, че съгласно постоянната практика на Съда националните юрисдикции и административните органи имат задължението да приложат правото на Съюза в неговата цялост и да защитят правата, които то дава на частноправните субекти, като при необходимост оставят без приложение разпоредбите от вътрешното право, които са в противоречие с него (вж. в този смисъл Решение по дело Costanzo, посочено по-горе, точка 33 и Решение от 11 януари 2007 г. по дело ITC, C-208/05, Сборник, стр. I-181, точки 68 и 69).
9. Съгласно чл. 12 §1 на Директива 92/43/ЕИО на Съвета от 21 май 1992 година за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна Държавите-членки вземат необходимите мерки за въвеждане на строга система за опазване на животинските видове, посочени в приложение IV, буква а), в техните естествени области на разпространение, като се забраняват:

    а) всички форми на умишлено залавяне или убиване на взети от природата екземпляри от тези видове;

    б) умишлено обезпокояване на тези видове, особено през периодите на размножаване, отглеждане на малките, презимуване и миграция;

    в) умишлено унищожаване или вземане на яйца от природата;

    г) всяко повреждане или унищожаване на места за размножаване или почивка.
10. За животинските видове, посочени в приложение IV, буква а) държавите-членки забраняват държането, транспортирането, търговията или размяната и предлагането за продажба или за размяна на екземпляри, взети от природата, с изключение на взетите законно преди началото на прилагане на настоящата директива.
11. Забраните от чл. 12 §1 на Директива 92/43/ЕИО, букви а) и б) и в параграф 2, се прилагат за всички стадии от живота на животните;
12. Лалугерът Spermophilus citellus (Citellus citellus) е включен в приложение приложение IV, буква а) на Директива 92/43/ЕИО.
13. Забраната за увреждане или унищожаване се отнася както за местата за размножаване, така и за местата за почивка;
14. „Място за размножаване“ включва всички зони, които са необходими, за да може съответният животински вид успешно да се размножава, като местата, необходими за ухажването, чифтосването, изграждането на гнездата или избора на места за снасяне или раждане, мястото за мътене и излюпване на яйцата и мястото за гнездене или раждане, когато се обитава от потомството, зависещо от това място , включително тези около мястото за размножаване ако те се окажат необходими, за да позволят на защитените животински видове да се размножават успешно (Дело C- 357/20, т. 26,27,34)
15. „Място за почивка“ са територии, които са от основно значение за оцеляването на определено животно през неактивната фаза (Дело C- 477/19, т. 30);

16. Забраната трябва да гарантира, че важни части от местообитанията на защитените животински видове ще бъдат запазени по такъв начин, че екземпляри от защитените видове ще могат да се възползват от условията, конкретно необходими за да си почиват там (Дело C‑ 477/19, т. 29);
17. Забраната касае не само умишлено извършени действия, но и такива, които са извършени по непредпазливост (Дело C‑ 6/04, т. 77—79, Дело C‑ 477/19, т. 27) за разлика от забраните по чл. 38 ал. 1 т. 1-3;
18. Забраната за увреждане или унищожаване на местата за размножаване и почивка се отнася за всяко място независимо от броя на екземплярите на защитените животински видове, които го ползват (Дело C‑ 441/17, т. 237, Съединени дела C‑ 473/19 и C‑ 474/19, т. 83);
19. Забраната за увреждане или унищожаване на местата за размножаване и почивка се отнася за всеки защитен животински вид, независимо от неговото природозащитно състояние и независимо от опасността от негативно въздействие върху състоянието на запазване на този вид (Съединени дела C‑ 473/19 и C‑ 474/19, т. 84 и т. 86);
20. Защитата на местата за размножаване на защитен животински вид трябва да позволи да се гарантира, че местата допринасят за поддържането или възстановяването на благоприятно състояние на запазването на този животински вид, в смисъл че тази защита гарантира непрекъснатостта на екологичната им функционалност (Дело C‑ 357/20, т.30);
21. Местата за размножаване на защитен животински вид трябва да бъдат защитени, докато това е необходимо, за да се позволи успешното размножаване на този животински вид, така че тази защита обхваща и места за размножаване, които вече не се използват, ако съществува достатъчно голяма вероятност посоченият животински вид да се завърне в тях (Дело C‑ 357/20, т.39);
22. Местата за почивка включва и местата за почивка, които вече не се използват от някой от защитените животински видове, ако съществува достатъчно голяма вероятност посоченият вид да се завърне на тези места за почивка (Дело C‑ 477/19, т. 36);
23. Понятията „повреждане“ и „унищожаване“, трябва да се тълкуват в смисъл, че обозначават съответно постепенното намаляване на екологичната функционалност на място за размножаване или почивка на защитен животински вид и пълното погиване на тази функционалност, независимо дали посегателствата са умишлени или не. (Дело C‑ 357/20);
24. Повреждането на място за размножаване или почивка може да се определи като физическо рушене, засягащо местообитание, място за размножаване или почивка, което, за разлика от унищожаването, може да настъпва бавно и постепенно да намалява екологичната функционалност на съответното място, така че това рушене може да не доведе незабавно до погиване на функционалността, но ще я засегне в качествено или количествено отношение и след време може да доведе до пълното ѝ погиване. (Дело C‑ 357/20, т.48);
25. Защитата на местата за размножаване и почивка на защитен животински вид означава, че те няма да бъдат повредени или унищожени от човешките дейности, така че да продължат да предоставят необходимите условия, за да може този животински вид да си почива или да се размножава успешно в тях. При оценките на компетентния орган трябва да се вземат предвид екологичните изисквания, характерни за всеки засегнат животински вид, към който принадлежи съответният представител, както и положението на представителите на този животински вид, които обитават съответното място за размножаване или почивка. Оценката на инвестиционното предложение или на дейностите трябва да включва дали те имат естество да намалят постепенно или напълно екологичната функционалност на тези местообитания (Дело C‑ 357/20, т.52, 53).
26. Изключения от горните забрани се допускат само когато няма друго алтернативно решение и при условие, че популациите на засегнатия вид не са увредени в областта на естественото им разпространение и са в благоприятно състояние чрез писмено разрешение по реда на чл. 48-51 от ЗБР.
27. Решенията на Съда на Европейския съюз са необжалваеми и се ползват със сила на тълкувано нещо, която се изразява в забрана за националната юрисдикция, отправила преюдициалното запитване, да се отклонява от постановеното по делото преюдициално заключение или да го замества със свое собствено тълкуване, различно от това, дадено от

Съда на ЕС. Те са задължителни не само за националната юрисдикция, отправила преюдициалното запитване, но и за всички останали държави членки.