

РЕШЕНИЕ

№ 5665

София, 12.07.2001 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на двадесет и седми юни две хиляди и първа година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕКАТЕРИНА ГРЪНЧАРОВА

ЧЛЕНОВЕ: МИЛКА ПАНЧЕВА

ИАНА ДОБРЕВА

при секретар Мария Попинска
на прокурора Мария Каменска
от съдията МИЛКА ПАНЧЕВА
по адм. дело No.2056 / 2001.

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по реда на чл.5 ал.1 т.1 от ЗВАС във връзка с чл.12 и сл.от ЗВАС.

Постъпили са две жалби - от представителя на "Сдружение за дива природа-Балкани" гр.София Елена Цингарска и от Петко Костадинов Ковачев в качество на представител /изпълнителен директор/ на Информационен и учебен център по екология гр.София, срещу Решение на Министъра на околната среда и водите № 57-13/2000 по оценка на въздействието върху околната среда, с което на основание чл.20, ал.1, т.2 и чл.236 от Закона за опазване на околната среда и чл.20, ал.1, т.1 от Наредба № 4/1998 год. за оценка на въздействието върху околната среда е съгласуван териториалноустройствен план за извънселищна територия "Ски-зона с център гр.Банско".

В съдебно заседание жалбоподателите се представляват от пълномощник-адв.Коджабашев, който поддържа жалбите и моли да бъде отменено обжалваното решение на МОСВ. Обсъждан е доклада, в който липсват т.т.11, 12 и 13, където няма завършен фактически състав. Избягвайки общественото обсъждане на допълнителния доклад, се отнема възможността на обществеността да коментира доклада в неговата цялост. Това е основно изискване на процедурата и нейното нарушение е основание за отмяна на акта. Необявяването на взетото решение също е основание за отмяна. Ако фактическият състав е бил завършен, МОСВ трябваше да разгласи това решение, това не е сторено и съставлява основание за отмяна.

Ответникът по делото Министерство на околната среда и водите се

представлява от упълномощен представител-началник на отдел "правен", който оспорва жалбите и счита атакуваното решение за правилно и законосъобразно. Представя писмена защита.

Представителят на Върховна административна прокуратура в хода на процеса е изразил становище по повдигнатите от страните въпроси, счита жалбите за процесуално недопустими пред Върховен административен съд.

Върховният административен съд в настоящия състав прецени приетите по делото писмени доказателства, обсъди становищата на страните, отразени в разглежданите жалби и по съществото на спора и от правна и фактическа страна намира за установено следното:

ПО ЖАЛБАТА НА ИНФОРМАЦИОНЕН И УЧЕБЕН ЦЕНТЪР ПО ЕКОЛОГИЯ ГР.СОФИЯ

Съдът намира жалбата на Информационен и учебен център по екология гр.София за процесуално недопустима, подадена от лице, което няма процесуална представителна власт.

С определение от 02.05.2001 год., постановено по настоящото дело, съдът констатира нередовността на така подадената жалба, указа на страната да отстрани недостатъка в законоустановения срок и че в противен случай делото ще бъде прекратено.

Представеното пълномощно от 04.05.2001 год., с което председателят на ИУЦЕ Антони Юлиев Тончевски упълномощава Петко Костадинов Ковачев да завежда съдебни дела срещу институции и организации, нарушаващи природозащитното законодателство, да наема адвокати за подобни дела и др.действия, настоящият състав не приема като доказателство, саниращо липсата на процесуално представителство при подаването на жалбата от Информационен и учебен център по екология гр.София с дата 28.02.2001 год. против Решение № 57-13/2000 год. на Министъра на околната среда и водите по оценка на въздействието върху околната среда на ТУП за извънселищна територия "Ски-зона с център гр.Банско".

Изхождайки от целите на процесуалното представителство, законодателят е ограничил лицата, които могат да бъдат представители в съда на юридически лица по пълномощие до опоменатите в чл.20, ал.1, б."а", б."в" и б."е" от ГПК, т.е.: адвокати, юрисконсулти или други служители с юридическо образование на трудов договор при страната и други лица, предвидени в законите.

За да възникне правото на едно лице да представлява сдружение с нестопанска цел, какъвто е статутът на жалбоподателя, съгласно чл.138 от ЗЛС /отм./, действувал към момента на учредяване на юридическото лице, респ. чл.18 ал.1 т.3 от действащия в момента ЗЮЛНЦ, имената и длъжностите на лицата, представляващи юридическото лице с нестопанска цел следва да бъдат вписани в устава на дружеството, което обстоятелство е задължителен реквизит за вписване и в решението на съответния съд за регистрация на сдружението.

Видно от Решение от 04.01.1995 год. на Софийски градски съд по ф.д. № 20074/1994 год. за вписване в регистрите на съда на сдружение с нестопанска цел с наименование Информационен и учебен център по екология със седалище гр.София, същото се представлява от председател /чл.20 от устава

на дружеството/ Антон Юлиев Тончевски. В това решение липсва учредяване на представителна власт по законоустановения ред на изпълнителен директор, следователно Петко Костадинов Ковачев не е в кръга на лицата по чл.20, ал.1, б."е" от ГПК. След като подписалият жалбата не е адвокат или юрисконсулт на трудов договор при сдружението, той не попада и в кръга на процесуалните представител по чл.20, ал.1, б."а" и б."в" от ГПК, които могат да бъдат упълномощавани от представителите по закон, както за сдружението ИУЦЕ е Антон Тончевски, да представляват юридическото лице пред съдебните органи.

По изложените съображения жалбата на Информационен и учебен център по екология срещу Решение № 57-13/ 2000 г. на Министъра на околната среда и водите следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото в тази част да бъде прекратено.

ПО ЖАЛБАТА НА " СДРУЖЕНИЕ ЗА ДИВА ПРИРОДА БАЛКАНИ" ГР.СОФИЯ

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срока по чл.236, ал.3 от Закона за опазване на околната среда, според който текст - жалбата се разглежда по реда на ЗАП. Съгласно чл.36 ал.1 от ЗАП / респ. чл.5, т.1 от ЗВАС/, когато обжалваният акт е издаден, одобрен или изменен от министър, компетентен да разгледа жалбата е Върховният административен съд.

По съществото на спора в жалбата се релевират оплаквания за допуснати от административния орган при постановяване на атакуваното решение нарушения на нормативната уредба по околната среда, с което не са спазени основанията за съгласуване на програми или планове, предвидени в чл.20, ал.1от Наредба № 4 за ОВОС. Акцентирано е на възражения, че при изграждане на одобрените писти, спортни съоръжения и застроителни ядра ще бъде извършена гола сеч, което е нарушение на чл.21 т.3 от Закона за защитените територии, ще бъдат унищожени растителни и животински видове, защитени съгласно чл.14 и чл.15 от Закона за защита на природата и според чл.4, т.1 и 2 от Конвенцията за опазване на дивата европейска флора и фауна и природните местообитания /Бернска конвенция/.

Тези възражения са неоснователни и не се подкрепят от събраните по делото писмени доказателства.

Безспорен е интересът на жалбоподателя от провеждане на съдебен контрол за законосъобразност на процесното решение № 57-13/2000 год. на Министерство на околната среда и водите за съгласуване на териториалноустройствения план за извънселищна територия "Ски-зона с център гр.Банско" и доклада за оценка на въздействието върху околната среда. От предвижданията на плана ще бъдат засегнати територии, граничещи с регулацията на гр.Банско и територии, намиращи се в границите на НП "Пирин", ландшафтът на които се отличава с природна красота и неповторимост и представлява изключителна национална ценност. Това означава, че трябва с особено внимание да се прецизира взаимодействието на отделните екосистеми и влиянието върху тях на предвижданията с плана мероприятия.

От съществено значение е обстоятелството, че това решение на МОСВ следва да бъде съобразено и с международните законови инструменти,

третиращи проблемите и опазването на културните и природни стойности на европейския ландшафт. В Конвенцията на ЮНЕСКО за защита на световното културно и природно богатство /Париж, 16 ноември 1972 год./, Конвенцията на Съвета на Европа за опазване на европейската природна среда /Берн, 19 септември 1979 год./, Конвенцията на Съвета на Европа за защита на архитектурната наследство на Европа /Гранада, 3 октомври 1985 год./, Европейската конвенция за ландшафта /Флоренция, 20 октомври 2000 год./ са заложени принципи, гарантиращи поддръжката и хармоничното развитие на ландшафта в съответствие с динамичните икономически и социални нужди на населението. Това предполага да бъде намерен правилния баланс между желанието за защита и за съхраняване на природните дадености, със стремежа на човечеството да развива научно-техническия процес за свое благо.

Принципите на европейското законодателство за опазване на природните и културни ценности са заложени и в българското законодателство, регламентиращо правата и задълженията на държавата, общините, юридическите и физическите лица по опазване на околната среда.

За правилното изясняване спора по настоящото дело следва да се прецени спазени ли са от административния орган разпоредбите на Закона за опазване на околната среда /ЗООС/ при постановяване на Решение по ОВОС № 57-13/2000 г. за съгласуване на териториалноустройствения план за извънселищна територия "Ски-зона с център гр.Банско", влязло в сила на 15.02.2001 год.

Според § 1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗООС по смисъла на този закон "околна среда" е комплекс от естествени и антропогенни фактори и елементи, които се намират в състояние на взаимна зависимост и влияят върху екологичното равновесие и качеството на живота, здравето на хората, културното, историческото наследство и ландшафта.

"Опазване на околната среда" /§1, т.2 от ДР на ЗООС/ е дейност, която е насочена към предотвратяване на деградацията на околната среда, нейното възстановяване, запазване и подобряване и включва събирането на информация и контрол за състоянието и предварителна оценка на въздействието върху околната среда на проектираните дейности."

С Решение 57-13/2000 год. от 31.07.2000 год., на основание чл.20 ал.1 т.2 от ЗООС и чл.20 ал.1 т.1 от Наредба № 4/1998 год. министърът на МОСВ е съгласувал териториалноустройствения план за извънселищна територия "Ски-зона с център гр.Банско" със задължителните условия, заложени в точки от 1 до 10. Влизането в сила на това решение е отложено до одобрение от министерството на материалите по т.11,12 и 13, като допълнението към доклада е следвало да бъде представено до 30.11.2000 год.

В изпълнение на така взетото решение, на административния орган са представени коригирани и допълнителни материали по уловията в т.11, т.12 и т.13 от решение по ОВОС на МОСВ № 57-13/2000 год., които са обсъдени и одобрени след направените уточнения. Съгласно чл.23б ал.2 от ЗООС, с писмо № 26-00-10751/ 15.02.2001 год. министърът на МОСВ е уведомил възложителя, Община гр.Банско, Дирекция НП "Пирин" и РИОСВ гр.Благоевград, че Решение № 57-13/ 2000 год. влиза в сила от 15.02.2001 год. Това обстоятелство е оповестено и чрез средствата за масова информация /вестник "Демокрация" от 23.02.2001 год./.

В разглеждана жалба на "Сдружение за дива природа Балкани" гр.София не

се правят възражения относно допуснати нарушения на законоустановената процедура при вземане на решение по ОВОС. Съдът на основание чл.41 ал.3 от ЗАП и чл.12 ал.1 от ЗВАС служебно извърши преценка за законосъобразността на административния акт и счита същия за законосъобразен, издаден от компетентен орган и в съответната форма, при спазване на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразена е и целта на закона.

При изготвяне оценката за въздействие върху околната среда на териториалноустройствения план е спазена последователността, предвидена в чл.7, т.1, т.2, т.3 и т.4 от Наредба № 4/ 07.07.1998 год. Изработването на доклада по ОВОС е ставало едновременно с изработването на предварителния проект на плана/т.1/, Проведено е обществено обсъждане на доклада по ОВОС едновременно с извършването на обществената оценка на плана /т.2/.

Съгласно чл.23а от ЗООС компетентният орган е задължен да организира обсъждане на представения доклад за ОВОС, в което да участвуват органите на местната администрация, представители на обществените организации, обществеността и заинтересуваните физически и юридически лица.

С писмо изх.№ 08-00-9462/03.02.2000 год. Министерството на околната среда и водите е открило процедура на обществено обсъждане с всички физически и юридически лица на резултатите от оценката на ОВОС за ОГП на ски-зона с център гр.Банско, поместено е съобщение и в пресата.

Видно от протокола за проведеното на 14.03.2000 год. обществено обсъждане, на същото е присъствала и председателката на дружеството-жалбоподател, като сдружението допълнително е изложило и писмено становище, депозирано в МОСВ под № 26-00-2704/ 27.03.2000 год. В резултат на широкото обществено участие в обсъждането на сложните проблеми за въздействието на предвижданото изграждане на ски-зона върху околната среда, МОСВ съгласува решение № 57-13/ 2000 при условията на чл.20 ал.1,т.2 от Наредба № 4, като връща доклада за допълнителна разработка в частта по т.11,т.12 и т.13 / т.3 от чл.7 на Наредба №4/.

Едва след представянето на всички факти и обстоятелства, необходими за правилното изясняване въздействието върху околната среда, МОСВ е приело решение по доклада на ОВОС, което е влязло в законна сила на 15.02.2001 год./т.4,чл.7 от Наредба №4/.

В допълнителните материали на представената по делото оценка на въздействието на околната среда подробно са разгледани всички проблеми, поставени от жалбоподателя, преценена е степента на вредно въздействие върху растителния и животинския свят, почвите, водите, въздуха. Обсъдени са и прогнози за очакваните изменения в състоянието на отделните компоненти на околната среда от предвижданията на плана.

В проекта се предвиждат различни видове сечи, в зависимост от състоянието на конкретните насъждения и функционалното зонироване на територията. Извършването на "гола сеч" е сведено до възможния минимум, а се дава превес на групово-изборни сечи /ландшафни възобновителни и формировъчни сечи - прореждане, пробирка, селекционна, санитарна сеч/. Предложението по проекта е да бъдат изсичани предимно гори от насъждения с относително влошено санитарно състояние, което дава възможност за подобряване състоянието на оставащите дървета. За компенсация на

предвиденото изсичане на дървета, в проекта е заложено залесяване на неизползувани части от стари писти и на ерозирани или застрашени от ерозия терени, като се подбрани и дървесните видове, характерни за района - смърч, бяла мура, ела, бял бор. Отчетена е ролята и на клековите формации, препяждащи образуването на лавини, като отделни групи, които не биха затруднили ски спорта, е предвидено да бъдат запазени.

Безспорно най-засегнати от изграждането на ски-съоръженията ще бъдат някои растителни и дребни животински видове, защитени съгласно чл.14 и чл.15 от Закона за защита на природата. В доклада по ОВОС е отчетено това обстоятелство, но е отбелязано, че ще бъдат унищожени отделни екземпляри, а не цели видове растения и животни, което няма да се отрази на възпроизводството им. Дадени са и препоръки за смекчаване на някои вредни въздействия.

Неоснователно е твърдението в жалбата, че поемната способност на екосистемите е изчислена при завишен норматив, в сравнение с Паркоустройствения проект и многократно превишава заложения в него рекреационен капацитет.

Рекреационният капацитет е определен съобразно две групи фактори - екологични и социални. Екологичните фактори отчитат устойчивостта на отделните елементи на екосистемите на различните по вид рекреационни въздействия. Социалните фактори отразяват психологическата атмосфера при посещаването на различните по характер части от парка, функционалното предназначение на териториите, разпределението на посетителите по интереси и възрастови групи, разположението на легловата база и обектите на обществено обслужване. Възприетият в доклада метод на изчисление се базира на приетите и изведени нормативи за часово натоварване на пистите в зависимост от тяхната категория, технологическия дебит на съоръженията за 1 час и определянето на едновременното натоварване на съоръженията. За определяне оптималния рекреационен капацитет на парка е изчислена поемната способност на природния комплекс и са възприети нормативи на натоварване, съобразно природната среда и функционалното предназначение на терена.

Жалбоподателят е направил възражение, че паркоустройствения проект на Национален парк "Пирин" от 1995 год. не предвижда изграждане на писти и ски-съоръжения на територията на парка, с изключение на кабинков лифт Банско-Икрище. Това обстоятелство не опорочава съгласувания териториалноустройствен план за извънселищна територия "Ски-зона с център гр.Банско", тъй като съгласно чл.21 ал.1 от Наредба № 4/98 год. - положителното решение по чл.20 ал.1, т.1 на компетентния орган е основание за одобряване на националните и регионалните програми за развитие, териториалноустройствените и градоустройствените планове.

По изложените съображения жалбата на "Сдружение за дива природа Балкани" против Решение № 57-13/2000 год. на МОСВ е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 28 от ЗВАС във връзка с 42 ал.1 от ЗАП, Върховният административен съд, V отделение

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Сдружение за дива природа Балкани" гр.София срещу Решение № 57-13/2000 год. по оценка на въздействие върху околната среда на Министерство на околната среда и водите, с което е съгласуван териториалноустройствен план за извънселищна територия "Ски-зона с център гр.Банско" като неоснователна.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Информационен и учебен център по екология гр.София против Решение № 57-13/2000 год. на Министерство на околната среда и водите като процесуално недопустима и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

Решението може да се обжалва пред 5-членен състав на Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщението на страните в прекратената му част и в 14-дневен срок от съобщението в останалата част.

Вярно с оригинала,
секретар:

м.п.



ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Екатерина Грънчарова
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Милка Панчева
/п/ Диана Добрева