

До:

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЖАЛБА

От:

Сдружение за дейност в обществена полза – **Асоциация на парковете в България, съдебен адрес:** гр.София, Район „Възраждане“, ул.“Антим I” №17, **БУЛСТАТ №131066056**, представлявано от **Тома Белев – Председател на Управителния съвет (УС);**

Против:

СТАНОВИЩЕ ПО ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА №1-2/2008 на Министъра на околната среда и водите;

УВАЖАЕМИ

ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ!

Моля да отмените, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН, НЕПРАВИЛЕН и НИЩОЖЕН** административен акт – **СТАНОВИЩЕ ПО ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА №1-2/2008** на Министъра на околната среда и водите по следните съображения:

I. СТАНОВИЩЕ ПО ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА №1-2/2008 Е НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО И НЕПРАВИЛНО ПОРАДИ ПРОТИВОРЕЧИЕ С МАТЕРИАЛНИЯ ЗАКОН И НОРМИТЕ, УРЕЖДАЩИ ПРОЦЕДУРАТА ЗА ИЗГОТВЯНЕТО МУ, РЕСП. ЗА ИЗДАВАНЕТО МУ ОТ МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ!

Изготвянето и издаването на обжалвания акт представлява сложен фактически състав, състоящ се от поредица отделни актове, обективирани в официални документи. Особено съществено е този сложен фактически състав да бъде **ГОДНО ЗАВЪРШЕН**, което означава освен налични – всички отделни елементи на изграждащия го субстрат да са законосъобразни, респ. валидни и съответно годни да изпълнят предназначението си! **Единствено по този начин е възможно да се произведе законосъобразен и валиден КРАЕН АКТ – СТАНОВИЩЕ ПО ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА** на Министъра на околната среда и водите, с което **ОКОНЧАТЕЛНО**,

ЦЯЛОСТНО и САМОСТОЯТЕЛНО от правна и фактическа страна се решава въпросът за липсата или наличието на съответствие на Проекта за общ устройствен план (ОУП) на община Царево с всички действащи **ЕКОЛОГИЧНИ** нормативни изисквания, стандарти, режими и т.н.

1. ИЗДАВАНЕТО ОТ МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ НА СТАНОВИЩЕ ПО ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА №1-2/2008 Е БАЗИРАНО НА НИЩОЖНИ ДОКУМЕНТИ, ЛИШЕНИ ОТ ОФИЦИАЛНОСТ, ДЕЙСТВИТЕЛНОСТ И РЕСП. СТОЙНОСТ НА СЪДЪРЖАНИЕТО СИ!

Съществена и неделима част от сложния фактически състав на производството по Докладът по оценка за съвместимост (наричан по-нататък в текста за краткост – **ДОС**)!

Възлагането, изготвянето и представянето на ДОС е нормативно уредено в „**Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимост на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони**“.

ДОС следва да се приема, като НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ, както и като ЗАДЪЛЖИТЕЛНА, СЪЩЕСТВЕНА и НЕЗАМЕСТИМА ОСНОВА, на която е базирано издаването на обжалвания акт – **СТАНОВИЩЕ ПО ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА №1-2/2008** на Министъра на околната среда и водите!

В настоящият случай, **ДОС** е абсолютно негоден да изпълни предназначението си:

а./ Особено тежко и непоправимо е нарушен **чл.9, ал.1, т.1.** от „**Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимост на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони**“:

Въпреки наличието на императивно посочени квалификационни изисквания, изготвянето на **ДОС** е извършено от лица, които категорично не отговарят на тези изисквания! Това означава безсъмнено, че **ДОС** е лишен от **официалност на съдържанието, респ. недействителен е и съответно е напълно негоден да изпълни предназначението си!** Този факт влече след себе си и опороченост на самото **СТАНОВИЩЕ ПО ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА**, което е базирано на Доклада по оценка за съвместимост!

б./ Особено тежко и непоправимо е нарушен и **чл.9, ал.1, т.б.** от „**Наредбата за условията и реда за извършване на**

оценка за съвместимост на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони", а именно:

Две от лицата изготвили ДОС, освен, че не отговарят на квалификационните изисквания, са си позволили да подпишат и подадат с невярно съдържание, изискващите се по **чл.9, ал.1, т.6** от цитираната наредба декларации! Това е така, тъй като към моментът на подписване и подаване на декларацията, същите лица са **СЪПРУЗИ** и съответно са **СВЪРЗАНИ ЛИЦА** по смисъла на **§1, ал.1, т.1** от **ТЪРГОВСКИЯ ЗАКОН**.

в./ Нарушен е и **чл.9, ал.1, т.3** от същата наредба, изискващ експертите, изготвящи ДОС да "извършват или имат опит в научна дейност и/или експертна дейност, включително изработване на експертизи, писмени консултации или екологични анализи и др., в областта на опазване на местообитанията и видовете, включени в приложения №1 и 2 на ЗБР". Това обстоятелство, съгласно **чл.9, ал.2**, се удостоверява със съответните документи, които **задължително** се прилагат към ДОС. Такива документи липсват и логично **не са приложени** към ДОС.

г./ Нарушен е и **чл.9, ал.1, т.2** от същата наредба, изискващ експертите, изготвящи ДОС да имат **стаж по съответната специалност не по-малък от 5 години в рамките на последните 10 години**. Това обстоятелство, съгласно **чл.9, ал.2**, също се удостоверява със съответните документи, които **задължително** се прилагат към ДОС. Такива документи липсват и логично **не са приложени** към ДОС.

2. НАЛИЦЕ СА И МНОЖЕСТВО ДРУГИ ПОРОЦИ НА ОБЖАЛВАНИЯ АКТ – СТАНОВИЩЕ ПО ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА №1-2/2008 на Министъра на околната среда и водите! **Например:**

- Към момента на издаването от Министъра на обжалвания акт не е бил наличен официален, респ. валиден Протокол от окончателното заседание на МК-ВЕЕС, подписан от всички постоянни членове, съгласно изискванията на **чл.12, чл.15, ал.1** от **ПРАВИЛНИКА ЗА ФУНКЦИЙТЕ, ЗАДАЧИТЕ И СЪСТАВА НА ВИСШИЯ ЕКСПЕРТЕН ЕКОЛОГИЧЕН СЪВЕТ**.

Този факт е официално удостоверен от **Писмо-отговор №ЗДОИО – 4918/02.09.2008 год. на МОСВ!**

II. СТАНОВИЩЕ ПО ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА №1-2/2008 на Министъра на околната среда и водите е **НИЩОЖНО!**

Считаме, че изброените по-горе пороци на обжалвания акт в съвкупността си убедително навеждат към заключението, че е налице нищожност на същия! Това е така защото тези пороци са:

1. МНОЖЕСТВО!

2. ТЕЖКИ!

Пороците от, които са засегнати отделните елементи (индивидуализираме ги така, защото не считаме, че отговарят на изискванията, за да ги наречем официални документи), с определящо и решаващо значение за издаването и съдържателния субстрат на обжалвания акт

и

3. НЕОТСТРАНИМИ!

По същество **липсва правна и/или фактическа възможност обжалвания акт да бъде saniран**, чрез отстраняване на пороците, респ. чрез saniрането на пороците на отделни елементи с определящо и решаващо значение за издаването и съдържателни субстрат на този акт! Нито неналичните квалификационни изисквания, нито невярното съдържание на нормативно изискващите се декларации са пороци от кръга на отстранимите!

Убедени сме, че кумулативният ефект от гореизброените дефекти и пороци оказва огромно и определящо опорочаващо въздействие върху природата, същността и съдържателния субстрат на обжалвания акт, че същият следва да се приеме за тежко опорочен, безсъмено недействителен, негоден да породи дори и междинни законосъобразни и валидни правни и/или фактически последици, което в кумулативна съвкупност го прави **НИЩОЖЕН!**

Очакваме, почитаемият Върховен административен съд да констатира **НИЩОЖНОСТТА** на **СТАНОВИЩЕ ПО ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА №1-2/2008** на Министъра на околната среда и водите и съответно да я прогласи!

Моля, при преценката по допустимостта на настоящата жалба, респ. по въпроса за правния интерес на жалбоподателя да се вземе предвид ОРХУСКАТА КОНВЕНЦИЯ, в сила за Република България от 16 март 2004 год.

Моля да разпоредите, в настоящето производство да бъдат събрани и представени оригинали и/или заверени

копия от следните документи, които сочим като доказателства, годни да обосноват верността на твърдяните от нас факти и обстоятелства, в едно с направените на тяхна основа заключения и искания, а именно:

1. **СТАНОВИЩЕ ПО ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА №1-2/2008** на Министъра на околната среда;
2. **Дипломите** за завършено висше образование и придобити образователни степени и специалности на експертите изготвили ДОС;
3. **Декларациите по чл.9, ал.1, т.6** от „Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимост на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони“ на лицата изготвили ДОС;
4. **Официална справка** за семейното положение към датата на попълването, подписването и подаването на декларациите на лицата упоменати в предходната точка;
5. **Протокол** от заседание на МК – ВЕЕС от 02 април 2008 год. и от 31 юли 2008 год.;

След като ни бъде осигурена възможност да се запознаем със съдържанието на събраните писмени доказателства ще представим допълнително и подробна писмена защита.

ПРИЛОЖЕНИЯ КЪМ ЖАЛБАТА:

1. Преписи от настоящата жалба – 2 бр.;
2. Заявление ЗДОИ №322 от ВВФ Дунавско-Карпатска програма България и Писмо-отговор №ЗДОИО – 4918/02.09.2008 год. на МОСВ;

гр.София,
12 септември 2008 год.

С уважение:



**Сдружение за дейност * в
обществена полза – Асоциация
на парковете в България, Тома
Белев – Председател на УС**
(подпис, печат)