



ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА

от в.л. по ад. д. 7521 / 2011, насрочено за 20.02.2012 в 9:00 часа зала 1
арх. Миломир Пенчев Богданов
София, т. 0889 84 99 26; e-mail: mpb_eu@abv.bg

Уважаеми господа Съдии,

Назначен съм по горното дело за вещо лице със задача да дам заключение относно следните въпроси, поставени от Уважаемия Съд:

1. Инвестиционното предложение (ИП) попада ли извън обхвата на концесионния терен на ски зоната с графични данни за трасето на лифта и трасето на влековете?
2. Каква е дължината на трасето на лифта и къде попада местоположението на двете станции (горна и долна)?
3. Какъв е характерът на ИП - допълващо предходното ИП или ново строителство?
4. В кои зони според ПУ попада планираното съоръжение, в IV или III зона?
5. Попада ли ИП в обхвата на чл. 93 ал. 1 т. 3 от ЗООС?
6. Кой режим в предвид характера на стр. е приложим - този на режим 76 или режим 77?
7. С оглед характера на строителството дали е налице подмяна на съществуващите два ски влека или е монтиране на ново съоръжение съгласно чл. 92 т.1 от ЗООС?

и поставените в допуснатата Молба за назначаване на СТЕ от 14.11.2011 г.:

8. ИП "Подмяна на съществуващи два влека тип "паничка" и "котва" с четриседалков лифт тип "Купелбар" - 4CDL в местността "Платото" представлява ли реконструкция по смисъла на § 5 т. 44 от ДР ЗУТ?
9. Реализирането на Инвестиционното намерение ще намали ли значително засегнатата площ в сравнение с досегашното положение?
10. ИП попада ли в границите на ТУП на извънселищна територия "Ски зона с център гр. Банско"?
11. В кои зони съгласно Плана за управление попада ИП?

В изпълнение на поставената задача, след като се запознах, проучих и анализирах представената документация, направих оглед на място в Пирин планина - ски зона в местността "Платото" под връх Тодорка, справки и проучване в ТС Община Банско, базирайки се на това, в отговор на поставените въпроси, предоставям на Вашето внимание следното

СТАНОВИЩЕ

1. Не може да се установи Инвестиционното предложение (ИП) да попада извън обхвата на концесионния терен на ски зоната, според документацията на същото, видно приложените графични данни за трасетата на влекове и заменилия ги лифт (чертеж "Ски зона Банско Зона Платото подмяна на съществуващи влекове с 4-седалков лифт" - листа 159, 160 от папка "Административна преписка 31-ПР/2010", приложена към делото). Има и други рисувани схеми, които обаче нямат точността на прецизно изготвен проектен чертеж, подписан от правоспособно техническо лице по ЗКАИИП, и по тази причина експертизата не може да се ангажира с тях.

2. Дължината на трасето на лифта "Платото" е над 1000 м, според документацията на ИП (приложена в гореспоменатата папка към делото) е **1446 м**, по експлоатационната документация техническите характеристики на изпълненото съоръжение дават незначително отклонение на този параметър с 0.007, местоположението на долната станция е на кота **2 145 м**, към 290 м югоизточно от действащата Чайна, а на горната станция - на кота **2 515 м**, към 40 м югоизточно от горната станция на лифт Бъндерица 2 под връх Тодорка.

3. Характерът на ИП според посоченото за предвиденото в него (споменатата приложена в папката към делото документация) е **подмяна на съществуващо старо оборудване и съоръжения с нови** такива и в този смисъл може да се приеме за **допълващо предходното ИП** а не **изцяло** ново строителство. Следва да се отбележи, че подмяната на съоръженията за осигуряване на необходимата безопасност на изходящия от тях човешки поток спрямо трафика на пистата и спускащите се по нея скиори, за предотвратяване на травми и инциденти и по технологични причини не е сметено за възможно да следва абсолютно точно старото трасе на влекове и е проектирана и изпълнена според решението на проектанта за съобразяване с изискванията за осигуряване на безопасност, технологичните и теренни условия.

4. Според определеното в Плана за управление на Парк "Пирин" (ПУ) (приложено листа 120 и 121 по АД 11153/2010) и неговата карта №19 "Функционално зонироване" (приложена като лист 13 по АД 4367/2011), дава основания да се приеме, отчитайки че **боравим с карта, а не с прецизен устройствен план**, че **планираното съоръжение попада в "Зона за сгради и съоръжения" - Зона IV**, регламентирана в раздел II "Зонироване и функционално предназначение на зоните т. 11 и раздел III. "Режими и норми по зони", т. 17 пунктове 9 и 10 от ПУ на парк "Пирин". Посочената Зона IV във въпросната си част, самата тя от своя страна попада в "Зона за туризъм" - Зона III по ПУ на парк "Пирин".

5. Тъй като разпоредбата на чл. 93 ал. 1 т. 3 от ЗООС, според определеното в нея, има приложно поле - разширение или изменение на инвестиционни предложения по Приложение № 1, **когато** това разширение или изменение може да **доведе до значително** отрицателно въздействие върху околната среда, а заключението доколко едно въздействие върху околната среда е "значително отрицателно въздействие" не е технически, а е интердисциплинарен комплексен извод по всички възможни да бъдат засегнати, включително биологични, компоненти на околната среда от компетенциите на МОСВ според определеното в т. 37 пункт "б" и т. 38 от Приложение № 1 към ЗООС, **СТЕ не във възможност да се ангажира със становище** по въпроси, засягащи компоненти на околната среда извън професионалната ѝ правоспособност и компетентност, съдържащо и правни аспекти.

6. По поставения въпрос относно приложимия режим за предвидената "подмяна на съществуващо старо оборудване и съоръжения с нови" такива и свързаните с това

Схема
Прил. 3 Желба

Желба
ЗУТ

Желбата
е прецизна
Прокурор!

Географ

Прил. 3 Желба

Фонд. 40 6869

ТДП 2002

Стар
1200м

Заст

хуртСС(?)

серт. code FIS?

Географ

Географ
GIS слой ПУ?

строително-монтажни, рекултивационни и др. работи, съобразно изясненото по въпрос 4 и определеното в ПУ на парк "Пирин" за **приложим режим** може да се приеме **режим № 76**, от Раздел IV.9 "Строителство, ремонт и реконструкция" на ПУ, пунктове 1 и 13 от режим №77 също може да се имат предвид.

7. На **техническите компоненти** на въпроса е отговорено с изложеното по въпрос 3 относно характера на строителството, който в съответната документация е **ясно посочен** като **"подмяна на съществуващите два ски влека с нови оборудване и съоръжения"**. Приложното поле на чл. 92 т.1 от ЗООС технически погледнато би могло да се счита, че касае нови ИП за обекти, дейности и технологии, каквито очевидно замяната на оборудване и съоръжения на две въжени линии, разположени в една полоса, които не въвеждат нова дейност, не може еднозначно да се приеме, че безспорно представлява, но извън изложеното останалото всъщност са сложни **правни аспекти на въпроса**, по които СТЕ няма право да дава заключение.

8. Строително-монтажните и др. работи по "Подмяна на съществуващи два влека тип "паничка" и "котва" с четриседалков лифт тип "Купелбар" - 4CDL в местността "Платото", изяснено с изложеното по въпрос 3, разглеждано като цяло за обекта, е допустимо да бъде възприето за негова **реконструкция** - замяна на основни части, съоръжения, инсталации и изпълнението на нови такива по смисъла на **§ 5 т. 44 от ДР ЗУТ** според изрично посочения в документацията техен характер - подмяна на съществуващите с нови машини, оборудване и съоръжения, което кореспондира с реконструкция и модернизация на въжена линия. Трябва да се има предвид, че ЗУТ фокусира разпоредбите си и терминологията, дефинирана в него, основно върху категории и обекти от селищната територия и отчасти междуселищната техническа инфраструктура, а не както ЗГ, ЗООС и ЗЗТ върху защитените местности, гори и високопланински места, какъвто е разглежданият случай, затова, още повече, че за местността не се установи да има изработен и влязъл в сила ПУП, терминологията по § 5 ДР ЗУТ невинаги е напълно изчерпателна и прецизна в спесифични случаи като разглеждания.

9. Двата стари влека според Сравнителната таблица (приложена лист 38 от папка "Административна преписка 31-ПР/2010", приложена към делото) и Заключение (приложено лист 154 от същата) са заемали обща площ от 17,8 дка, там е посочено, че модернизираното съоръжение следва да заема площ 12,8 дка, т.е. с 5 дка по-малко, с което се **намалява засегнатата площ с 28%**. (Георги) Бино лог(?)

10. Да, според предоставените от ТС Община Банско информация и документи ИП попада в границите на ТУП на извънселищна територия "Ски зона с център гр. Банско". Србд. на картти? Рисмот от ОБА-В

11. На въпроса в кои зони съгласно Плана за управление попада ИП е отговорено с изложеното по въпрос 4.

При наличие на допълнителни данни, документация и обстоятелства или на допълнителна експертна задача настоящото може да бъде допълнено съобразно тях.

Предоставям на Почитаемия Съд и на страните.

София - 10.02. 2012 г.

вещо лице:

арх. Миломир Пенчев Богданов