

БАН-Комисия по защита на природата  
Вх. № 222 Дело. 8/9  
Получено на 11. VII. 64.

СОФИЯ, 11. VII. 1964 г.



**МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ**

ОТДЕЛ Икономически

№ 53304

При отговор, пишете винаги № и дата

До Българската академия на науките  
Комисия за защита на природата

Към ~~Наш~~ № 53304 от 15 април 1964 г-

Приложено изпращаме ви фотокопие от писмо № 1037 РВ/7 на подпредседателя на Международния съюз за защита на природата и приложените към него материали с които се идкат допълнителни сведения за българските национални паркове.

Министерството моли да му изпратите сведенията по поддигнатите в писмото въпроси, с оглед да се изготви отговор.

и.д.НАЧАЛНИК ОТДЕЛ: *И. Мабил*





Превод от френски на допълнението към писмо 1037 РВ/7 от 24.VI.64 г. - Международния съюз за защита на природата, вице-президент Жан Пол Харой.

## НАЦИОНАЛНИ ПАРКОВЕ И РЕЗЕРВАТИ В БЪЛГАРИЯ

### Допълнителен въпросник.

1. Настоящият документ въпросник трябва да се разглежда в светлината на съдържанието на моето предишно писмо РВ/7 577 от 24.I.64 г. и обяснителната бележка, на която ново копие се прилага към настоящето и която подробно уточнява в какъв дух се прави опит да се систематизират националните паркове и равностойни резервати в света, като се базира на три основни критерия: Правилни за общата защита, минимална площ и достатъчна ефикасност на прилагането на правилника.

2. В случая с България работата по осигуряването на необходимите критерии е проведена сравнително добре, което се вижда от изключителното качество на документите, предадени ми от М.В.Тодоров.

3. Прилагането на принципите, посочени в бележката № 1 дава априори по отношение на Вашата страна следния приблизителен резултат:

4. Изглежда, че посочените по-долу 7-те територии ще могат да отговорят на условията, изисквани за тяхното включване в списъците на ООН:

Резерват	Джендема	.....	1.936	ха
"	Парангалица	.....	1.580	ха
"	Дупката	.....	1.215	ха
"	Боатин	.....	1.126	ха
"	Баеви дупки	.....	0.848	ха
"	Сребърна	.....	600	ха
"	Васил Коларов	.....	420	ха

5. Действително, тези седем територии се ползват с обща защита, предвидена съгласно правилника: "Всякакво движение и стопанска дейност са забранени", тяхната площ надвишава 7 или се приближава, в случая с резервата Васил Коларов/до 500 ха, като минимална площ за гъсто населените страни/България: 71 жител на 1 кв. км./ и защитата фактически се прилага чрез намесата на съответния надзорен персонал.

6. Що се отнася до Правилника за стриктното опазване, от прочитането на получените монографии може да се върва, че тези 7 резервата са подложени на един и същ строг режим на опазване. Ние си позволяваме да Ви замолим да ни потвърдите горното. Напромер, ние разбираме, че поради това, че Боатин административно спада към горско стопанство Черни Вит, се стига до заключение, че там се провежда изсичане на горите. От друга страна ние сме готови да приемем като допустимо изключение резитбата на тръстиката и риболов, които се търпят в резервата Сребърна.

7. По отношение на площта нашия критерий за подбора определя минимум 500 ха но логически могат да се допуснат изключения по отношение на по-малки територии, които поради известни причини представляват особен интерес. Но в този случай пояснението за причината на допуснатото изключение в полза на дадена ценност трябва да се уточни с един или два реда в самия списък. Смятате ли, че по отношение на България трябва да се приложи този изключителен режим в полза на резерватите Габра/89 ха/ и Острица/78 ха/? Ние изцяло трябва да се базираме върху Вашите изказвания за да се установи дали опазването на 100-годишните дървета от чер бор в Габра и ендемитите в Острица имат действително такова значение за да бъдат те включени в нашия списък, като се има предвид, че площта на тези ценности е по-малка от един кв. км.?

8. Следват "критериите" за ефикасността. В случая с България имаме както следва:

а/минимално едно лице е заето през цялото работно време с ръководство и наглеждане на 4000 ха.



б/Минимален годишен разход в размер на 100 щатски долари за ръководство и наглеждане на 500 ха.

Важна забележка: трудовото възнаграждение за ръководството и наглеждането може да бъде включено в бюджетната сума. В такъв случай ако приемем, че за един резерват като Дупката или Боатин един пазач употребява най-малко една трета от своето време за наглеждане на територията, приемат се и двата критерия: ефикасността на персонала и бюджета за задоволителни.

Прочитайки притежаваните документи ние считаме, че нормата за всеки случай е повече от осигурена. Но за всеки случай ние бихме искали да зададем един допълнителен въпрос: бихме ли могли да получим точната цифра на бюджета, предвиждана за всеки един от тези резервати? В случай със Сребърна В. Коларов, Баеви Дупки, Дупката и Габра ние отбелязваме действително, че "неоходимите фондове се предвиждат всяка година от държавния бюджет".

9. Ние си позволяваме да зададем още няколко допълнителни въпроси:

а/Осъществен ли е проекта да се постави района на връх Вихрен в Пирин планина под разпоредбите на правилника за национални паркове? В такъв случай каква е точно разликата според българското законодателство между резерват и национален парк?

б/Във вашите последни документи няма следа от сгария национален парк Вишоша? Да не упразнен?

в/Както ние Ви запотваме в приложението №2 от нашето писмо РВ7/577 от 24 януари 1964 г., дали няма други български резервати за включване ни в нашия списък?

г/Възможно ли е да получим бележката от април 1963 г. на г.г. Михо Михайлов и Дойно Влахов?

д/Дали е възможно да получим картографска схема на 9-тих резервата, изброени в § 4 и 7 и да ни посочите други територии, които трябва да бъдат включени в списъка на ОВН

10. Изказваме най-сърдечна ба одарност за усилията, които ще положите за отговорите на нашите въпроси и за задоволяване на нашите искания.