

# Мониторинг на съдебната практика свързана с Натура 2000



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

Настоящият доклад е финален по отношение мониторинга на съдебните процедури в Съда на ЕС и българските съдилища пряко или косвено свързани с процесите на създаване и управление Натура 2000 мрежата и включването на заинтересованите лица в тях. Мониторинга е извършван в рамките на реализиране на проект BG05SFOP001-2.009-0109 „Повишаване на гражданското участие в управлението на Натура 2000 и подобряване на управлението на мрежата от защитени зони“ на Сдружение в обществена полза Асоциация на парковете в България, финансиран от Оперативна програма „Добро управление“ съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, по Приоритетна ос № 2 „Ефективно и професионално управление в партньорство с гражданското общество и бизнеса“ по процедура BG05SFOP001-2.009 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор „Повишаване на гражданското участие в процесите на формулиране, изпълнение и мониторинг на политики и законодателство“.

Мониторинга е извършван в рамките на календарните 2019 и 2020 година и е насочен към съдебните процедури разглеждани от Съда на ЕС и българските съдилища свързани с прилагането на законодателството пряко или косвено свързано с Натура 2000 мрежата. Той включва дела по които съдебните органи са се произнесли в рамките на периода на мониторинг или са започнали в него. В обхвата са включени и някои сродни за темата дела, при които има връзка с директивите за Натура 2000 и Закона за биологичното разнообразие.

В обхвата на мониторинга са включени 30 дела пред съда на ЕС и 80 дела пред българските съдилища. От 30 дела разглеждани от съда на ЕС, пет дела са срещу страни членки за нарушаване на директивите и 25 са решения по преюдициални въпроси. От делата разглеждани в България 32 са разгледани на първа инстанция и 42 са касационни. Само две от тях касаят пряко включването на заинтересованите страни в процесите на управление на мрежата Натура 2000.

Европейското законодателство пряко свързано с процесите на създаване и управление на мрежата Натура 2000 се основава на две директиви:

- Директива 92/43/ЕИО на Съвета от 21 май 1992 година за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна;
- Директива 2009/147/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 ноември 2009 година относно опазването на дивите птици

Освен за тях са разглеждани и дела свързани със сродните процедури по ОВОС и ЕКологична оценка, както и прилагането на Орхуската конвенция:

- Директива 2003/4/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 28 януари 2003 година относно обществения достъп до информация за околната среда
- Директива 2011/92/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 година относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда
- Директива 2001/42/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 27 юни 2001 година относно оценката на последиците на някои планове и програми върху околната среда

От делата в България са мониторираны дела свързани с прилагането на Закона за Биологичното разнообразие, както и дела по законите за опазване на околната среда, за подземните богатства и Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, които са имали връзка със ЗБР.

Директива	Номер на делото от Съда на ЕС	Име/наименование на страните	Линк
Орхус	C-411/17	Inter-Environnement Wallonie и Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-411/17">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-411/17</a>
2011/92/ЕС	C-461/17	Holohan и др.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-461/17&amp;language=BG">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-461/17&amp;language=BG</a>
92/43/ЕИО	C-674/17	Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo — Kainuury	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-674/17&amp;language=BG">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-674/17&amp;language=BG</a>
92/43/ЕИО	C-723/17	Craeynest and Others	<a href="http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?num=C-723/17">http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?num=C-723/17</a>
92/43/ЕИО	C-43/18	CFE SA срещу Région de Bruxelles-Capitale	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-43/18&amp;language=BG">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-43/18&amp;language=BG</a>
2001/42/ЕО	C-261/18	Комисия/Ирландия (вятърни генератори в Дерибрин)	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=EN&amp;num=C-261/18">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=EN&amp;num=C-261/18</a>
2011/92/ЕС	C-280/18	Flausch и др.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-280/18&amp;language=BG">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-280/18&amp;language=BG</a>
92/43/ЕИО	C-290/18	Комисия/Португалия (Определяне и опазване на специалните защитени зони)	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=bg&amp;td=ALL&amp;num=C-290/18">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=bg&amp;td=ALL&amp;num=C-290/18</a>
92/43/ЕИО	C-305/18	"Verdi Ambiente e Società - Aps Onulu" и др.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-305/18&amp;language=BG">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-305/18&amp;language=BG</a>
92/43/ЕИО	C-321/18	Terre wallonne	<a href="http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?num=C-321/18">http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?num=C-321/18</a>
92/43/ЕИО	C-535/18	Land Nordrhein-Westfalen	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-535/18">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-535/18</a>
Орхус	C-752/18	Deutsche Umwelthilfe	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-752/18">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-752/18</a>
2011/92/ЕС	C-826/18	Stichting Varkens in Nood и др.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-826/18">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-826/18</a>
92/43/ЕИО	C-24/19	А и др. (Вятърни генератори в Алтер и Невеле)	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-24/19">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-24/19</a>
92/43/ЕИО	C-88/19	Asociația "Alianța pentru combaterea abuzurilor" срещу ТМ и др	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-88/19&amp;language=BG">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-88/19&amp;language=BG</a>
92/43/ЕИО	C-217/19	Комисия/Финландия (Пролетен лов на мъжки обикновени гаги)	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-217/19">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-217/19</a>
92/43/ЕИО	C-254/19	Friends of the Irish Environment Ltd v An Bord Pleanála	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&amp;td=ALL&amp;num=C-254/19">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&amp;td=ALL&amp;num=C-254/19</a>
92/43/ЕИО	C-297/19	Naturschutzbund Deutschland - Landesverband Schleswig-Holstein	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-297/19">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-297/19</a>

92/43/ЕИО	C-411/19	WWF Italia Onlus и др.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-411/19&amp;language=EN">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-411/19&amp;language=EN</a>
Орхус	C-470/19	Friends of the Irish Environment	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?lgrec=fr&amp;td=%3BALL&amp;language=en&amp;num=C-470/19&amp;jur=C">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?lgrec=fr&amp;td=%3BALL&amp;language=en&amp;num=C-470/19&amp;jur=C</a>
92/43/ЕИО	C-473/19	Föreningen Skydda Skogen	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&amp;td=ALL&amp;num=C-473/19">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&amp;td=ALL&amp;num=C-473/19</a>
92/43/ЕИО	C-474/19	Naturskyddsföreningen i Härryda и Göteborgs Ornitologiska Förening	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=bg&amp;td=ALL&amp;num=C-474/19">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=bg&amp;td=ALL&amp;num=C-474/19</a>
92/43/ЕИО	C-477/19	Magistrat der Stadt Wien (Обикновен хомяк)	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-477/19&amp;language=BG">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-477/19&amp;language=BG</a>
92/43/ЕИО	C-559/19	Комисия/Испания (Détérioration de l'espace naturel de Doñana)	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=bg&amp;td=ALL&amp;num=C-559/19">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=bg&amp;td=ALL&amp;num=C-559/19</a>
Орхус	C-619/19	Land Baden-Württemberg v D.R.	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?lgrec=fr&amp;td=%3BALL&amp;language=en&amp;num=C-619/19&amp;jur=C">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?lgrec=fr&amp;td=%3BALL&amp;language=en&amp;num=C-619/19&amp;jur=C</a>
92/43/ЕИО	C-849/19	Комисия/Гърция (Habitats dans la région biogéographique méditerranéenne)	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=bg&amp;td=ALL&amp;num=C-849/19">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=bg&amp;td=ALL&amp;num=C-849/19</a>
Орхус	C-873/19	Deutsche Umwelthilfe	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?oqp=&amp;for=&amp;mat=or&amp;jge=&amp;td=%3BALL&amp;jur=C%2CT%2CF&amp;num=C-873%252F19">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?oqp=&amp;for=&amp;mat=or&amp;jge=&amp;td=%3BALL&amp;jur=C%2CT%2CF&amp;num=C-873%252F19</a>
92/43/ЕИО	C-300/20	Bund Naturschutz in Bayern	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?lgrec=fr&amp;td=%3BALL&amp;language=en&amp;num=C-300/20&amp;jur=C">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?lgrec=fr&amp;td=%3BALL&amp;language=en&amp;num=C-300/20&amp;jur=C</a>
92/43/ЕИО	C-357/20	Magistrat der Stadt Wien	<a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62020CN0357">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62020CN0357</a>
92/43/ЕИО	C-463/20	Namur-Est Environnement	<a href="http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?lgrec=fr&amp;td=%3BALL&amp;language=en&amp;num=C-463/20&amp;jur=C">http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?lgrec=fr&amp;td=%3BALL&amp;language=en&amp;num=C-463/20&amp;jur=C</a>

Връзка с ч	Адм. Дело	Съд	Решение	Тема	Резултат
3	9833/2018	АССГ	№ 4207 ОТ 20.06.2019	Иск за обезщетение по ЗОДОВ за действие на РИОСВ Стара Загора по ЗБР	отхвърлен иск
3	386/2019	ВАС	№ 15354 ОТ 13.11.2019	Срещу решение за търсене и проучване на подземни богатства поради попадане в Натура 2000	ОТМЕНЯ разрешение № 492 от 27.11.2018 г., издадено от министъра на енергетиката
3	2659/2019	ВАС	№ 7495 ОТ 16.06.2020	Срещу решение за ПАМ за спиране депониране на отпадъци в ЗЗ	отхвърлен иск
3	1063/2020	ВАС	№ 8103 ОТ 24.06.2020	Срещу решение № 15354 от 13.11.2019 на ВАС (виж по горе)	отхвърлен иск
3	10749/2019	ВАС	№ 10123 ОТ 23.07.2020	Срещу Решение № 4207/20.06.2019 г. по административно дело № 9833/2018 г. на Административен съд - София-град (АССГ).. Виж по горе	отхвърлен иск
3	581/2020	АС Пловдив	№ 1487 ОТ 07.08.2020	Против Решение № ХА-6-ОС/2020 от 03.02.2020 г. на директора на РИОСВ- Хасково, с което е прекратена започналата процедура по реда на Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредба ОС) за одобрение на инвестиционно предложение /ИП/ вх. № ПД- 91/30.01.2020 г. - "Почистване от самонастанила се храстова и дървесна растителност в ПИ № 48979.31.10. с НТП "Временно неизползвана нива" в землището на с. Момково, общ. Свиленград, обл. Хасково.	отхвърлен иск

3	10353/2019	АССГ	№ 7231 ОТ 14.12.2020	срещу РАЗРЕШИТЕЛНО за ползване на повърхностен воден обект с № 12190008/26.08.2019 г., издадено от директора на Б. дирекция "Дунавски район" към Министерството на околната среда и водите (МОСВ). С оспорвания административен акт, на основание чл. 50, ал. 1, чл. 52, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 46, ал. 1, т. 10 от Закона за водите (ЗВ) и Наредбата за ползване на повърхностните води (Наредбата) е издадено на [фирма] Разрешително за ползване на повърхностен воден обект река Я..	Отменя разрешителното
6	8470/2018	ВАС	№ 3802 ОТ 14.03.2019	Срещу становище по екологична оценка № 7-З/2016 г. на министъра на околната среда и водите за съгласуване на План за управление на речните басейни (ПУРБ) в Дунавски район	Отменя становището
6	11624/2017	ВАС	№ 4577 ОТ 27.03.2019	Срещу Заповед № РД-526/21.07.2017 г. на Министъра на околната среда и водите, с която на основание чл. 19, ал. 1 от Закона за биологичното разнообразие с цел съхраняване, превантивна защита и предотвратяване на опасността от увреждане и/или унищожаване на част от територията на защитена зона BG0000573 "Комплекс Калиакра"	отхвърлен иск
6	63/2019	АС Ст. Загора	№ ОТ 04.04.2019	Против Разрешително за водоземане от повърхностен воден обект № 31160087/29.11.2018 г. издадено от Директора на Басейнова Дирекция "Източнореломорски район" (БД ИБР), в частта в която са поставени условия с т.т. 1.4; 2.1; 2.2; 3.6; 4; 4.1; 4.2; 4.3 и 8.1 от приложението към него свързани с ЗЗ	Отменено разрешително , отхвърлен иск

6	10582/2016	ВАС	№ 7001 ОТ 10.05.2019	Против разрешение № 455 от 14.07.2016 г. на министъра на енергетиката, с което на осн. чл. 53, ал. 4, вр. чл. 5, т. 1, чл. 7, ал. 2, т. 7, чл. 39, ал. 1, т. 3 от закона за подземните богатства, и протоколно решение по т. № 18 от протокол № 23 от заседанието на МС на 08 юни 2016 г., на "Фючър кепитъл естейт" ЕООД, ЕИК 203529039, гр. София - титуляр на разрешението, е разрешено да извърши за своя сметка проучване на строителни материали - подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от ЗПБ в площ "Мерата", разположена в землищата на с. Габерово и с. Дъбник, общ. Поморие в границите на Защитена зона	Отменено разрешително
6	978/2019	АС Варна	№ 1085 ОТ 05.06.2019	Против Решение № 397/05.03.2019 г. на ВРС, XXII-ри състав, постановено по НАХД № 5686/2018 г. по описа на същия съд, с което е отменено наказателно постановление № В-09-ДНСК-110/25.07.2017 г. на зам.н-ка на ДНСК за незаконно строителство в Защитена зона	Потвърдено решение
128	279/2019	АС Пазарджик	№ 381 ОТ 12.06.2019	Срещу Решение № 147 от 28.12.2018 г., постановено по н.а.дело № 172 по описа на Районен съд Панагюрище за 2018 г. с което е потвърдено Наказателно постановление № 14 от 22.05.2018 г., издадено от Директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите гр. Пазарджик, с което за нарушение на чл. 31, ал. 1 от Закона за биологичното разнообразие, на основание чл. 128в от Закона за биологичното разнообразие, на "ВАТИЯ ХОЛДИНГ" АД, ЕИК 175080698 е наложена имуществена санкция в размер на 4000, 00лв. з	Потвърдено решение
124	442/2019	АС Хасково	№ ОТ 05.07.2019	Срещу Решение № 21/28.01.2019 г., постановено по АНД № 746 по описа на Свиленградския районен съд за 2018 година отменящо глоба по ЗБР	Потвърдено решение

6	195/2019	АС Пловдив	№ 1749 ОТ 22.08.2019	Против РЕШЕНИЕ № ПВ-5-ПР/2019 г. на Директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите-Пловдив за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда относно ИП върху 33 ВГ 0002057 "Бесепарски ридове"	отхвърлен иск
6	13972/2018	ВАС	№ 15184 ОТ 11.11.2019	Срещу Разрешение № 490 от 26.09.2018 г. за проучване на строителни материали - подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от ЗПБ, в площ "Бахчата", разположена в землището на с. Брестовица, общ. Родопи, обл. Пловдив, издадено от Министъра на енергетиката в 33	Отменено разрешение
6	2050/2020	ВАС	№ 4597 ОТ 21.04.2020	срещу определение № 9559/09.12.2019 г., постановено по адм. д. № 3690/2019 г. по описа на Административен съд - София град, с което е оставена без разглеждане жалбата срещу Уведомление изх. № НСЗП - 27/05.02.2019 г., издадено от зам. министъра на околната среда и водите и е прекратено производството по делото	Отменено определение
6	9147/2019	ВАС	№ 4864 ОТ 27.04.2020	срещу разрешение № 513/13.06.2019 г. на Министъра на енергетиката, с което е разрешено на "Интерпром" ООД да извърши за своя сметка проучване на строителни материали - подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства в площ "Извора", разположена в землището на с. Черковна, обл. Търговище в 33 "Преславска планина" код ВГ 0000421	Отменено разрешение



6	8342/2019	ВАС	№ 5046 ОТ 28.04.2020	против Решение № 7001/10.05.2019 г., постановено по административно дело № 10582/2016 г. по описа на Върховния административен съд, пето отделение. С оспореното решение, по жалба на Община Поморие, е отменено Разрешение № 455/14.07.2016 г., издадено от Министъра на енергетиката за разрешаване на "Фючър Кепитал Естейт " ЕООД гр. София - титуляр на разрешението- да извърши за своя сметка проучване на строителни материали- подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т5 от Закона за подземните богатства в площ "Мерата", разположена в землищата на с. Габерово и село Дъбник, община Поморие, област Бургас	отхвърлен иск
---	-----------	-----	----------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------

31	799/2020	ВАС	8688 ОТ 02.07.2020	решение № 15184 от 11.11.2019 г. постановено по адм. д. № 13972/2018 г.	настоящият 5-членен състав намира за правилни изводите на решаващия съд, че оценката за съвместимост по чл. 31 ЗБР е задължителна по отношение на работната програма за търсене и проучване, във фазата по издаване на процесното разрешение, а не след издаването му.
----	----------	-----	--------------------	-------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				срещу Решение № 444 от 27.02.2019 г., постановено по адм. д. № 977 по описа на Административен съд - Пловдив (АС - Пловдив) за 2018 г. С него е отхвърлена жалбата на настоящия касационен жалбоподател срещу Решение № РР-3234 от 29.01.2018 г., издадено от директора на Басейнова дирекция "Източнобеломорски район" с център Пловдив (БДИБРП), с което е отказано изменение на Разрешително № 1675 от 15.09.2003 г., последно продължено и изменено с Решение № РР-751 от 18.08.2009 г., издадени от директора на БДИБРП за водоземане от повърхностен воден обект р. Чепеларска, с разрешена цел "производство на електроенергия посредством МВЕЦ "Тунела" с инсталирана мощност 1000 kW и брутен напор 11,300 м" в землището на с. Бачково, община Асеновград, в частта "срок на завършване на строителството".	уважава иска
6	5148/2019	ВАС	9911 ОТ 20.07.2020	срещу Решение № 4864/27.04.2020 г., постановено по адм. д. № 9147/2019 г. по описа на Върховния административен съд - пето отделение, тричленен състав, с което е отменено Разрешение № 513/13.06.2019 г. на Министъра на енергетиката.	
6	7200/2020	ВАС	13008 ОТ 21.10.2020	Срещу Заповед № РД-526/21.07.2017 г. на Министъра на околната среда и водите, с която на основание чл. 19, ал. 1 от Закона за биологичното разнообразие с цел съхраняване, превантивна защита и предотвратяване на опасността от увреждане и/или унищожаване на част от територията на защитена зона BG0000573 "Комплекс Калиакра"	внося искане в КС

6	10626/2020	ВАС		против решение № 9301/10.07.2020 г. по адм. д. № 12847/2019 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, пето отделение, с което е отменено разрешение № 465/28.02.2017 г., издадено от същия административен орган.	
10	7886/2019	ВАС	№ 15325 ОТ 12.11.201	Против решение № 681 от 04.04.2019 г. по адм. д. № 825/2018 г. по описа на Административен съд Благоевград, с което жалбата на дружеството против решение № ПО-01-101/13.08.2018 г. на директора на Басейнова дирекция "Западнобеломорски район" (БДЗБР) - Благоевград, е отхвърлена. Излага възражения по прилагането на чл. 118ж, ал. 1, т. 4 и т. 5 от Закона за водите (ЗВод) и за липсата на издадена заповед на министъра на околната среда и водите за определяне границите на защитена зона "Среден Пирин-Алиботуш".	Искът е уважен
19	11501/2019	ВАС	№ 4185 ОТ 13.04.2020	Срещу Решение № 4577 от 27.03.2019 г., постановено по адм. д. № 11624 по описа на Върховния административен съд за 2017 г отнсоно Заповед № РД-526 от 21.07.2017 г. на министъра на околната среда и водите за 33 Калиакра	отхвърлен иск
12	746/2018	РС Свиленград	№ 21 ОТ 28.01.2019	Срещу е Наказателно постановление (НП) № 41/2018 г. от 28.11.2018 година на Директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - град Хасково, с което на К. В. К. с ЕГН ***** ***, със съдебен адрес:***, чрез адвокат Г. Г., за нарушение на чл. 12, ал. 6 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР),	Искът е уважен

12	29/2019	АС Видин	№ 59 ОТ 20.02.2019	Против решение № 234/06.12.2018 г. по АНД № 264/2018 г. по описа на Районен съд - Белоградчик, с което е отменено НП № 16/28.09.2018 г. на Директора на РИОСВ - Монтана, с което е наложено административно наказание "глоба" в размер на 500 лева на основание чл. 124, ал. 1 от Закона за биологичното разнообразие	отхвърлен иск
12	42/2019	РС Елхово	№ ОТ 31.05.2019	Срещу Наказателно постановление № 49 от 07.01.2019 г. на Директора на РИОСВ-Стара Загора П. П., с което на "**** " ЕООД с ЕИК ***, със седалище в гр. София, представлявано от управителя М. А. В., е наложена имуществена санкция в размер на 600.00 лева на основание чл. 124, ал. 1 от Закона за биологичното разнообразие /ЗБР/ за нарушение на чл. 12, ал. 6 от ЗБР, във връзка с т. 6.1 от Заповед № РД-533/26.05.2010 г. на Министъра на околната среда и водите /ДВ бр. 52/2010/ за обявяване на защитена зона "Западна Странджа" с код ВГ 0002066.	Искът е уважен

12	10318/2018	ВАС	№ 14862 ОТ 05.11.2018	<p>против решение № 1176 от 20.06.2018 г., постановено по адм. д. № 280/2018 г. по описа на Административен съд Благоевград с което е отменено по жалбата на "Богомил Г. В. - Евелин 29" ООД, гр. Благоевград решение № ПО-01-20 от 26.02.2018 г. на директора на Басейнова дирекция "Западнобеломорски район" (БД "ЗР"), с което на основание чл. 78, ал. 1 и 2, във вр. с ал. 3, чл. 52, ал. 1, т. 4 от Закона за водите, чл. 43 и чл. 49, ал. 1 от Наредба за ползването на повърхностни води, чл. 118ж, ал. 1, т. 4 от ЗВод е отказано продължаване на срока на действие на разрешително за водовземане № 41140081 от 26.10.2010 г., продължено с решение № ПО-01-163 от 05.07.2012 г. и решение № ПО-01-18 от 26.01.2015 г. Разрешителното е за водовземане от повърхностен воден обект, р. Елешница, десен приток на река Струма, с разрешена цел "производство на електроенергия посредством ВЕЦ "Елешница", като мястото на водовземане е в землището на с. Сажденик, община Кюстендил.</p>	отхвърлен иск
----	------------	-----	-----------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------

12	1347/2018	ВАС	№ 15204 ОТ 11.11.201	<p>против решение № 579 от 04.12.2017 г., постановено по адм. д. № 469/2017 г. по описа на Административен съд Плевен с което е отхвърлена жалбата на "Мантех" ООД, със седалище и адрес на управление с. Чупрене, община Чупрене, срещу решение № ПВЗ-00046 от 19.12.2016 г. на директора на Басейнова дирекция "Дунавски район" (БД "ДР"), съдържащо отказ да му се издаде разрешително за водоземане от повърхностен воден обект р. Голяма река и р. Засечен дол в землището на с. Чупрене, област Видин, с цел производство на електроенергия посредством МВЕЦ "Чупрене 1", по заявление от 28.04.2016 г.</p>	Искът е уважен
----	-----------	-----	----------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------

12	98/2020	ВАС	№ 7346 ОТ 12.06.2020	<p>против решение № 2202/23.10.2019 г., постановено по адм. д. № 705/2018 г. по описа на Административен съд - Благоевград с е отменено по жалбата на "Мътница-09" ООД, гр. Благоевград Решение № ПО-01-70/13.06.2018 г. на директора на Басейнова дирекция "Западнобеломорски район" (БДЗБР), с което на основание чл. 78, ал. 1 и 2, във вр. с ал. 3, чл. 52, ал. 1, т. 4 от Закона за водите, (ЗВ) чл. 43 и чл. 49, ал. 1 от Наредба за ползването на повърхностни води, чл. 118ж, ал. 1, т. 4 от ЗВ е отказано продължаване на срока на действие на Разрешително за водоземане № 41140100/03.06.2011 г., продължено с решение № ПО-01-79/16.04.2015 г. и е върнал преписката на директора на БДЗБР - Благоевград за постановяване на ново решение. Разрешителното е за водоземане от повърхностен воден обект, р. Мътница, десен приток на река Места, в землището на с. Лъки, общ. Хаджидимово, обл. Благоевград, с разрешена цел "производство на електроенергия посредством МВЕЦ с инсталирана мощност 300 кВт.</p>	отхвърлен иск
31	13278/2019	ВАС	№ 4680 ОТ 22.04.2020	<p>против решение № 1749 от 22.08.2019 г., постановено по адм. д. № 195/2019 г. по описа на Административен съд - Пловдив с което е отхвърлена жалбата на "Сдружение за аграрни и екологични проекти - ГЕО" против Решение № ПВ-5-ПР/2019 г. за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда на Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Пловдив.</p>	отхвърлен иск



19	2741/2019	ВАС	№ 1977 ОТ 06.02.2020	срещу решение № 6663 от 14.11.2018 г., постановено по адм. д. № 936/2018 г. по описа на Административен съд - София-град във връзка с ЗОДОВ - делото на Сле груп	Искът е уважен
27	3731/2019	АС Пловдив	№ 2173 ОТ 27.11.2020	Срещу Становище по екологична оценка № ПВ-6- VII - ЕО/2019 г. на Директора на РИОСВ - Пловдив, издадено на основание чл. 26, ал. 1, т. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми /Наредбата за ЕО/, чл. 31, ал. 4 от Закона за биологичното разнообразие /ЗБР/ и чл. 36, ал. 11 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимост на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите за опазване на защитените зони /Наредбата за ОС/ е съгласуван ОУП на община Стамболийски,	отхвърлен иск
30	8622/2017	ВАС	№ 7286 ОТ 16.05.2019	Срещу Становище по екологична оценка № 2-2/2017 г. на Министъра на околната среда и водите, с което е съгласуван Проект на Изменение на Общия устройствен план (ИОУП) на община Приморско.	Искът е уважен

31	7287/2018	ВАС	№ 358 ОТ 10.01.2019	срещу решение № 584 от 28.03.2018 г., постановено по адм. д. № 1820/2017 г. по описа на Административен съд - Бургас, с което е отменена негова заповед № ДК-10-ЮИР-29/09.06.2017 г.с която по протест на Окръжна прокуратура - Бургас, е прогласена нищожността на издадено от главния архитект на община Царево разрешение за строеж (РС) № 298/28.12.2007 г. за "Хотелски комплекс "Корал резидънс" - апартаментна хотелска сграда В 3", находящ се в поземлен имот с идентификатор 44094.22.35 по КККР на с. Лозенец, община Царево, ведно с одобрените към него инвестиционни проекти.	отхвърлен иск
31	1074/2018	АС Бургас	№ 63 ОТ 14.01.2019	против Заповед № ДК-10-ЮИР-14/21.02.2017 г. на началника на РДНСК Югоизточен район. С обжалваната заповед е обявено за нищожно Разрешение за строеж № 58/01.09.2009 г., издадено от главния архитект на община Несебър, за строеж "Жилищна сграда- западен калкан", находящ се в УПИ VII, кв.31, ж.к. "Черно море", гр. Несебър, представляващ имот с идентификатор 51500.503.48 по кадастралната карта на гр. Несебър, ведно с одобрените на 26.05.2009 г. инвестиционни проекти по части: Архитектура, Конструкции, Геодезия, Електро, Ви К, инженерно-геоложко проучване, ОБ, ОТИЕС и ПБЗ, и забележка на главния архитект на Община Несебър от 08.07.2010 г., извършена по реда на чл. 154, ал. 5 от ЗУТ.	Искът е уважен

31	457/2016	АС Бургас	№ 67 ОТ 15.01.2019	против мълчалив отказ на началника на РДНСК-Югоизточен район да отмени отказ с рег. индекс № 53-01-1792-1/12.10.2015 г. на главния архитект на община Царево за презаверяване на разрешение за строеж № 210/25.11.2009 г. (презаверено на 09.11.2012 г.), за строеж: "Открити басейни при сграда А1, Б4, Д-етапно изпълнение" с местонахождение поземлен имот (ПИ) 44094.22.35 по КККР на с. Лозенец, общ. Царево	Искът е уважен
31	12379/2018	ВАС	№ 656 ОТ 16.01.2019	против решение № 10238/27.07.2018 г. по адм. д. № 3062/2018 г. на Върховния административен съд, тричленен състав на седмо отделение с което е отменено решение № 821/29.12.2017 г. на Министерския съвет на Република България касаещо 33 Пирин	отхвърлен иск
31	1187/2018	АС Пазарджик	№ 153 ОТ 30.01.2019	против Решение за прекратяване на административно производство № ПК-042-ОВОС/23.10.2018 г. на директора на РИОСВ - Пазарджик, с което е прекратено административното производство по процедурата за извършване на оценка на въздействието върху околната среда и съвместената процедура по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие за инвестиционно предложение за "Водовземане от подземни води, чрез съществуващо водовземно съоръжение - каптиран извор "Хорището" в ПИ с идентификатор 29522.501.96, по кадастралната карта на с. Жребичко, община Брацигово, с възложител ЕТ "Вили 05 - Величка Крушарова".	отхвърлен иск

31	11476/2018	ВАС	№ 1675 ОТ 07.02.2019	срещу Решение № 1472/21.06.2018 г. по адм. д. № 1397/2018 г. на Административен съд- Пловдив, с което е отхвърлена жалбата на дружеството против Писмо, изх. № ОВОС-406 от 08.05.2016 г. на директора на РИОСВ- Пловдив.	отхвърлен иск
31	12244/2018	ВАС	№ 2095 ОТ 13.02.2019	срещу решение № 313 от 10.08.2018 г., постановено по адм. д. № 66/2018 г. по описа на Административен съд - Смолян с което е отхвърлена жалбата на пълномощника на "Крама" ООД със седалище и адрес на управление в гр. Девин срещу решение № ПО-10-1 от 25.01.2018 г. на Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Смолян за прекратяване на административното производство по реда на Глава шеста от Закона за опазване на околната среда, респ. по чл. 31 от Закона за биолози	отхвърлен иск
31	9417/2018	ВАС	№ 3926 ОТ 18.03.2019	срещу решение № 949/14.05.2018 г. по адм. д. № 2108/2017 г. на Административен съд Бургас относно заповед № ДК-10-ЮИР-32/09.06.2017 г. на началника на РДНСК-Югоизточен район, с която е обявена нищожността на издаденото от главния архитект на Община Созопол разрешение за строеж № 63/22.05.2012 г. за "Бар към басейн за курортни сгради с апартаменти за сезонно ползване", находящ се в УПИ-8076, поземлен имот с идентификатор 81178.8.169, местност Аклади, землище на гр. Черноморец, общ. Созопол, ведно с одобрените на 16.05.2012 г. инвестиционни проекти по части: Архитектурна, Конструкции, Електротехническа, ВиК, ПБЗ и Технология.	отхвърлен иск

31	367/2018	АС Ст. Загора	№ ОТ 11.03.2019	против Решение №СЗ-57-ПР/05.07.2018 г. за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда, издадено от Директора на РИОСВ Стара Загора.	отхвърлен иск
31	11929/2016	ВАС	№ 2171 ОТ 14.02.2019	срещу решение № 7-ПР/2016 г. на министъра на околната среда и водите за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда. С него е решено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение за "Изграждане на нови резервоари за съхранение на сярна киселина с обем 90 м, амонячна вода с обем 45 м и обособяване на две площадки за съхранение на трансформаторно масло" на "ТЕЦ Марица изток 2" ЕАД, с. Ковачево, община Раднево, понеже няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони	отхвърлен иск

31	9234/2018	ВАС	№ 2226 ОТ 15.02.2019	<p>против решение № 1043 от 28.05.2018 г., постановено по адм. д. № 2080/2017 г. по описа на Административен съд - гр. Бургас, с което е отменена Заповед № ДК - 10 - ЮИР - 44 от 23.06.2017 г. на Началника на РДНСК - ЮИР, с която е обявена нищожността на разрешение за строеж № 41 от 15.03.2011 г. на Главния архитект на община Созопол за "Курортни сгради с апартаменти за сезонно ползване", находящ се в УПИ - 8076 (ПИ идентификатор № 81178.8.169), м. "Аклади", землището на гр. Черноморец, общ. Созопол, ведно с одобрените на 17.08.2009 г. инвестиционни проекти, по протест на прокурор от Окръжна прокуратура - Бургас и с което решение РДНСК - ЮИР е осъдена да заплати разноските по делото.</p>	отхвърлен иск
31	9235/2018	ВАС	№ 2381 ОТ 19.02.2019	<p>против решение № 1103 от 05.06.2018 г., постановено по адм. д. № 2221/2017 г. по описа на Административен съд - гр. Бургас, с което е отменена Заповед № ДК - 10 - ЮИР - 41 от 23.06.2017 г. на Началника на РДНСК - ЮИР, с която е обявена нищожността на разрешение за строеж № 65 от 22.05.2012 г. на Главния архитект на община Созопол за "Басейн с външен бар към курортни сгради с апартаменти за сезонно ползване", находящ се в УПИ - 8076 (ПИ идентификатор № 81178.8.169), м. "Аклади", землището на с. Черноморец, общ. Созопол, ведно с одобрените на 16.05.2012 г. инвестиционни проекти по протест на Окръжна прокуратура - Бургас и с което решение РДНСК - ЮИР е осъдена да заплати разноските по делото.</p>	отхвърлен иск

31	977/2018	АС Пловдив	№ 444 ОТ 27.02.2019	<p>против Решение № РР-3234/29.01.2018 г. на Директора на Басейнова дирекция " Източнобеломорски район " с център Пловдив, с което е отказано изменение в частта "срок на завършване на строителството" на разрешително № 1675/15.09.2003 г., последно продължено и изменено с решение № РР-751/18.08.2009 г., издадени от директора на БД ИБР за водовземане от повърхностен воден обект р. Чепеларска, с разрешена цел "производство на електроенергия посредством МВЕЦ "Тунела" с инсталирана мощност 1000 kW и брутен напор 11, 300м" в землището на с. Бачково, община Асеновград.</p>	отхвърлен иск
31	414/2018	АС Русе	№ ОТ 05.03.2019	<p>против решение № РУ - 62 - ПР/2018 г., издадено от Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - Русе, с което е преценено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение (ИП) "Изграждане на модулна станция за асфалтови смеси", като е прието, че няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони и човешкото здраве, местоположение: имот № 000125, землището на с. Бъзън, община Русе, с възложител: "Автомагистрала - Черно море" АД, със седалище: гр. Шумен.</p>	отхвърлен иск

31	14904/2018	ВАС	№ 3310 ОТ 07.03.2019	срещу решение № ЕО-1 от 01.03.2017 г., издадено от Министъра на околната среда и водите, да не се извършва екологична оценка на проект на актуализация на План за управление на Национален парк "Пирин" за периода 2014-2023 г., при прилагането на който няма вероятност да се окаже значително отрицателно въздействие върху околната среда и човешкото здраве.	Искът е уважен
31	9523/2018	ВАС	№ 4055 ОТ 19.03.2019	против решение № 1118 от 06.06.2018 г., постановено по адм. д. № 2611/2017 г. по описа на Административен съд - Бургас, с което е отменена заповед № ДК-10-ЮИР-50/17.07.2017 на на началника на РДНСК - ЮИР, с която по подаден протест на прокурор от Окръжна прокуратура Бургас и на основание чл. 216, ал. 6 ЗУТ във вр. с чл. 149, ал. 5 АПК е обявено за нищожно разрешение за строеж (РС) № 5/14.01.2009 г. на главния архитект на община Несебър за "Жилищна сграда" в УПИ III - общ., кв. 31, жк "Черно море", гр. Несебър, представляващ имот с идентификатор 51500.503.44 по КК за землището на гр. Несебър, ведно с одобрените на 11.12.2008 г. инвестиционни проекти.	отхвърлен иск



31	14041/2018	ВАС	№ 4695 ОТ 29.03.2019	<p>против решение № 2082 от 19.10.2018 г. по адм. д. № 3479/2017 г. на Административен съд Пловдив, с което е отхвърлена жалбата на сдружението против Решение №ПВ-193-ПР/2017 г. на директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите - Пловдив /РИОСВ-Пловдив/ да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение /ИП/"Проектиране и изграждане на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци, включително осигуряване на необходимото оборудване и на съоръжения и техника за разделно събиране на зелени и биоразградими отпадъци на територията на община Кричим" с местоположение - в ПИ 39921.301.2, местност "Сух дол", гр. Кричим, община Кричим, област Пловдив.</p>	Искът е уважен
31	12369/2018	ВАС	№ 4904 ОТ 02.04.2019	<p>касационни жалби на "АЕЦ Козлодуй - Нови мощности" ЕАД, седалище и адрес на управление гр. Козлодуй, площадка АЕЦ "Козлодуй", и на министъра на околната среда и водите, гр. София, бул. "Княгиня Мария Луиза" № 22 срещу Решение № 6524 от 17.05.2018 г. на Върховния административен съд, постановено по административно дело № 3947/2015</p>	Искът е уважен
31	13266/2018	ВАС	№ 5807 ОТ 17.04.2019	<p>касационна жалба на началника на РДНСК - Югоизточен район против решение № 1405 от 13.07.2018 г., постановено по адм. д. № 488/2018 г. по описа на Административен съд гр. Бургас</p>	отхвърлен иск

31	600/2019	АС Пловдив	№ 997 ОТ 08.05.2019	срещу Решение № ПВ-23-ПР/2019 г. от 13.02.2019 г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Пловдив при Министерство на околната среда и водите, с което е решено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение: "Рибарник-развъдник за риба".	отхвърлен иск
31	13730/2018	ВАС	№ 6953 ОТ 09.05.2019	касационна жалба на Началника на Регионална дирекция за национален строителен контрол - Югоизточен район, подадена чрез процесуален представител А. К., против Решение № 1321/03.07.2018 г., постановено по административно дело № 1929/2017 г. по описа на Административен съд - Бургас. С оспореното решение е отменена Заповед № ДК-10-ЮИР-37/16.06.2017 г. на Началника на РДНСК - Югоизточен район, с която е обявено за нищожно Разрешение за строеж № 319/24.11.2008 г. на главния архитект на Община Созопол, за "Ресторант и магазин на представителна сграда с апартаменти за сезонно ползване", находящ се в УПИ I-438,406,10575, местност "Ачмалъци", землище на гр. Созопол, ведно с одобрените инвестиционни проекти.	отхвърлен иск
31	687/2018	АС Пазарджик	№ 310 ОТ 15.05.2019	против Решение № ПК - 028 - ОВОС от 16.05.2018 г. на Директора на РИОСВ гр. Пазарджик.	Искът е уважен

31	8666/2019	ВАС	№ 2034 ОТ 10.02.2020	<p>касационна жалба на Директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите, гр. Благоевград, срещу решение № 1054 от 21.05.2019 г. по адм. д. № 1024 по описа за 2018 г. на Административен съд - Благоевград, с което е отменено решение № БД-64-П/26.11.2018 г. на Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Благоевград и преписката е изпратена на административния орган за продължаване на административното производство при спазване на дадените от съда указания по прилагането на глава шеста от Закона за опазване на околната среда и чл. 31 от Закона за биологично разнообразие</p>	Искът е уважен
31	6864/2019	ВАС	№ 3129 ОТ 27.02.2020	<p>касационна жалба на директора на "Горубсо-Кърджали" АД, чрез адв. Ж. К., като процесуален представител, срещу Решение № 120 от 26.03.2019 г., постановено по адм. д. № 348 по описа за 2018 г. на Административен съд - Смолян, с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу Решение № ПО-10-11 от 07.11.2018 г. на директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите - Смолян (РИОСВ - Смолян)</p>	Искът е уважен

31	7865/2019	ВАС	№ 3217 ОТ 28.02.2020	<p>касационна жалба на сдружение "Сдружение за аграрни и екологични проекти - ГЕО" със седалище и адрес на управление в гр. Пловдив срещу решение № 997 от 8.05.2019 г., постановено по адм. д. № 600 по описа за 2019 г. на Административен съд - Пловдив, с което е отхвърлена жалбата на сдружението срещу решение № ПВ-23-ПР/2019 г. от 13.02.2019 г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Пловдив при Министерство на околната среда и водите.</p>	Искът е уважен
31	8445/2019	ВАС	№ 4553 ОТ 16.04.2020	<p>две касационни жалби, подадени от директора на РИОСВ-Монтана и "Пътинженеринг М" АД, ЕИК 111001688, седалище и адрес на управление гр. Монтана, ул. "Граф Игнатиев" № 24, чрез юриконсулт Д. С., срещу решение № 216 от 16.05.2019 г. по адм. д. № 559/2018 г. на Административен съд-Враца, с което е отменено Решение № МО-2-7/2017 г. от 4.12.2017 г. на Директора на РИОСВ - Монтана, с което е одобрено осъществяването на инвестиционно предложение "Изграждане на кариера за добив на строителни материали в концесионна площ "Езерото " разположена в землищата на с. Мартиново и гр. Чипровци, община Чипровци, Област Монтана по Алтернатива 2 за разработка на находището, преписката е върната на директора на РИОСВ-Монтана за ново произнасяне, съгласно дадените от съда указания, и са присъдени разноски.</p>	отхвърлен иск

31	8096/2019	ВАС	№ 5085 ОТ 29.04.2020	срещу решение № 3310 от 07.03.2019 г. по административно дело № 14904/2018 г. на Върховен административен съд, тричленен състав на Шесто отделение, с което е отменено негово решение № ЕО-1/01.03.2017 г., с което е разпоредено да не се извършва екологична оценка на проекта за актуализация на Плана за управление (ПУ) на Национален парк (НП) Пирин и преписката е върната на органа за ново произнасяне.	Искът е уважен
31	11975/2019	ВАС	№ 6420 ОТ 01.06.2020	касационна жалба от министъра на околната среда и водите, чрез процесуалния му представител юриконсулт П. П., и касационна жалба от министъра на регионалното развитие и благоустройството, чрез процесуалния му представител по делото гл. юриконсулт К. Ц., против решение № 7286 от 16.05.2019 г., постановено по адм. д. № 8622/2017 г. по описа на Върховния административен съд, шесто отделение. Със съдебното решение е отменено по жалба на "Перла Г" АД, гр. Бургас, с ЕИК 147154935, и по жалба на Фондация "Българска фондация Биоразнообразие", гр. София, Становище по екологична оценка № 2-2/2017 г. (СЕО) на министъра на околната среда и водите, с което е съгласуван Проект на Изменение на Общия устройствен план (ИОУП) на община Приморско и преписката е изпратена на административния орган за ново произнасяне при спазване на дадените от тричленния състав на ВАС указания по тълкуване и прилагане на закона.	отхвърлен иск

31	2694/2020	ВАС	№ 9658 ОТ 15.07.2020	<p>подадена от изпълнителния директор Павлов, срещу решение № 404/09.12.2019 г., постановено по адм. д. № 398/2018 г. по описа на Административен съд гр. Стара Загора, с което е отменено Решение № СЗ-61-ПР/ 2018 от 16.07.2018 г. за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда, издадено от Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Стара Загора, с което е постановено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда и оценка на съвместимост с предмета и целите на опазване на защитените зони, за инвестиционно предложение: 1. Замяна на част от използваното твърдо гориво - лигнитни въглища с биомаса, неопасни отпадъци и нефтошисти при експлоатацията на съществуващата горивна инсталация за производство на топлинна енергия, без промяна на разрешенния капацитет от 510 MWth; 2. Изграждане на предкамерна скарна пещ за съвместно изгаряне на биомаса и неопасни отпадъци и оползотворяване на остатъците от изгарянето им на ТЕЦ към "Брикел" ЕАД в кв. 502, УПИ I-1 землището на с. Обручище, общ. Гълъбово и 3. Изграждане на нова инсталация за производство на топлина с топлоносител гореща вода, базирана на слънчеви тръбни панели на територията на имоти с идентификатор 53134.513.34; кв. 513 УПИ XXXII-28 по ПУП на "Брикел" ЕАД; кв.513 УПИ XXXIII-33 по ПУП на "Брикел" ЕАД и кв. 513 УПИ XXXVII-41 по ПУП на</p>	Искът е уважен
----	-----------	-----	----------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------

31	14547/2019	ВАС	№ 11136 ОТ 19.08.2020	касационна жалба на пълномощника на Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Бургас против решение № 1825 от 30.10.2019 г., постановено по адм. д. № 415/2019 г. по описа на Административен съд - Бургас, II състав. Изложени са оплаквания, че в хода на административното производство, с констативен протокол е надлежно установено наличието на сиви пясъчни дюни в поземлен имот с идентификатор 67800.54.140 по КК на гр. Созопол, което не е съобразено от съда, както и че при изготвяне на протокола	Искът е уважен
31	2755/2020	ВАС	№ 12082 ОТ 29.09.2020	срещу Решение № 2040/25.11.2019 г. по адм. д. № 153/2019 г. на Административен съд - Бургас, с което е отхвърлена жалбата на касаторите против Решение № БС-9-ОС-П от 19.12.2018 г. за прекратяване на процедура по оценка за съвместимост на инвестиционно предложение "Изграждане на сграда за отдих в поземлен имот с идентификатор 67800.54.30 по КК на гр. Созопол, местност "Каваци", на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ - Бургас.	отхвърлен иск
31	3188/2020	ВАС	№ 12638 ОТ 13.10.2020	касационна жалба на Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Бургас, срещу решение № 7964 от 13.12.2019 г., постановено по адм. д. № 3631 по описа за 2019 г. на Административен съд София - град, с което е отменено Решение за прекратяване на процедура по оценка на съвместимост № БС-8-ОС-П /18.12.2018 г. на Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите - гр. Бургас.	Искът е уважен

31	5477/2020	ВАС	№ 12975 ОТ 20.10.2020	касационна жалба на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - Плевен срещу решение № 34/10.02.2020 г. постановено по адм. д. № 1211/2019 г. по описа на Административен съд - Хасково.	отхвърлен иск
31	1878/2020	ВАС	№ 13067 ОТ 21.10.2020	касационен протест на прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас против решение № 13/07.01.2019 г., постановено по административно дело № 1592/2015 г. по описа на Административен съд - Бургас. С описаното решение съдът е отхвърлил протеста на прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, с който е заявено искане за прогласяване нищожността на удостоверение за въвеждане в експлоатация № 26/16.07.2007 г. на главния архитект на община Царево. Административният съд е сезиран с протест на прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, с който се иска прогласяване на нищожността на удостоверение за въвеждане в експлоатация № 26/16.07.2007 г., издадено от главния архитект на община Царево. Посоченото удостоверение касае строеж - сезонен хотел с РЗП 3911 кв. м, IV категория, находящ се в УПИ I-1, № 44094.503.3, квартал 2 с административен адрес Бургас, с. Лозенец, м. "Караагач". В удостоверението се сочи, че строежът е извършен в съответствие с одобрените проекти и разрешение за строеж № 217/07.11.2005 г.	отхвърлен иск



31	3936/2019	ВАС	№ 13333 ОТ 27.10.202	<p>касационна жалба на началника на РДНСК Югоизточен район против решение № 63/14 януари 2019 г., постановено по адм. д. № 1074/2018 г. по описа на Административен съд Бургас. Първоинстанционният съд е бил сезиран с жалба от главния архитект на община Несебър и от М. Б. Б.-Х. против заповед № ДК-10-ЮИР-14/21 февруари 2017 г., с която по протест на прокурор от Окръжна прокуратура Бургас, са обявени за нищожни издаденото от главния архитект на община Несебър разрешение за строеж № 58/01 септември 2009 г. за "Жилищна сграда - западен калкан", находящ се в УПИ VII, кв. 31, ж.к. "Черно море", гр. Несебър, представляващ имот с идентификатор 51500.503.48 по КК на землището на гр. Несебър, ведно с одобрените на 26 май 2009 г. инвестиционни проекти и забележка от 08 юли 2010 г., извършена по реда на чл. 154, ал. 5 ЗУТ. Съдът е отменил заповедта като незаконосъобразна.</p>	отхвърлен иск
31	13519/2019	ВАС	№ 13405 ОТ 29.10.202	<p>жалба на "Сдружение за аграрни и екологични проекти - ГЕО" със седалище и адрес на управление в гр. Пловдив, ул. "Кирил Христов" № 2, с искане за обявяване на нищожност на решение № 2-1/2013 г. по оценка на въздействието върху околната среда, издадено от министъра на околната среда и водите, с което е одобрено осъществяването на инвестиционно предложение "Добив на пясък и чакъл от находище "Гредо" в землищата на с. Охрид и с. Палилула, община Бойчиновци, област Монтана.</p>	отхвърлен иск

31	8649/2020	ВАС	№ 15377 ОТ 11.12.2020	<p>касационна жалба на "Горубсо-Кърджали" АД, представлявано от изпълнителния директор Ж. К., чрез процесуален представител адв. Е. С., срещу Решение № 125/19.06.2020 г., постановено по адм. д. № 80/2020 г. по описа на Административен съд - Смолян, с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу Решение № ПО-10-11 от 07.11.2018 г. на директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите - Смолян. Обжалваното решение е постановено по реда на чл. 226 АПК, при повторно разглеждане на делото, след постановяване на решение № 3129/27.02.2020 г. по адм. д. № 6864/2019 г. по описа на ВАС.</p>	Искът е уважен
31	8026/2020	ВАС	№ 15466 ОТ 14.12.2020	<p>касационна жалба срещу решение № 2467 от 12.05.2020 г., постановено по административно дело № 9913/2019 г. по описа на Административен съд - София-град (АССГ), е: 1) отменено по жалба на "Видекс инженеринг" ЕАД - София, решение № МО-6-П/24.06.2019 г. на директора на РИОСВ (Регионална инспекция по околната среда и водите) - Монтана, потвърдено с решение № 163/07.08.2019 г. на Министъра на околната среда и водите; 2) върната преписката на директора на РИОСВ - Монтана за ново произнасяне по уведомление за инвестиционно предложение от "Видекс инженеринг" ЕАД - София с вх. № 797/21.02.2019 г.; 3) осъдена Регионална инспекция по околната среда и водите - Монтана да заплати на "Видекс инженеринг" ЕАД - София сумата от 610 лв. разноски по делото.</p>	Искът е уважен

31	1211/2019	АС Хасково	№ ОТ 10.02.2020	жалба на "Марица Енерджи" ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Д., Промислена зона, Площадка ТЕЦ, представлявано от управителя М. С. Ц., против Решение №ПН9П/2019 от 06.02.2019 г. на Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - Плевен за прекратяване на процедура по чл. 5, ал. 1 от Наредба за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (НУРИОВОС).	Искът е уважен
31	2958/2018	ВАС	№ 886 ОТ 20.01.2020	жалба на "Сдружение за аграрни и екологични проекти - ГЕО", със седалище и адрес на управление в гр. Пловдив, срещу решение № 85 от 09.02.2018 г. на Министерски съвет за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 5 от Закона за подземните богатства (ЗПБ) - строителни материали - пясъци и чакъли, от находище "Кацара", участък "Кацара-2", разположено в землищата на с. Катуница, община Садово, с. Крумово и с. Ягодово, община Родопи, област Пловдив, на "Арт Принт" ЕООД - Пловдив.	Искът е уважен
31	5735/2019	ВАС	№ 114 ОТ 07.01.2020	касационна жалба от "ВЕЦ Своге" АД, подадена чрез пълномощник, срещу решение № 2016 от 25.03.2019 г., постановено по адм. д. № 302/2019 г. от Административния съд София-град. С обжалваното решение е отхвърлена жалбата на дружеството - касатор срещу решение № ПВ2-00158/01.11.2018 г. на директора на Басейнова дирекция "Дунавски район".	Искът е уважен

31	9419/2019	ВАС	№ 17013 ОТ 12.12.2019	две касационни жалби - на министъра на околната среда и водите и на "Асарел - Медет" АД, гр. Панагюрище против решение № 8906 от 12.06.2019 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, четвърто отделение, постановено по адм. д. № 8918/2015 г.,	отхвърлен иск
31	8446/2019	ВАС	№ 14392 ОТ 28.10.2019	касационна жалба на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Благоевград срещу решение № 792/18.04.2019 г. по адм. д. № 1025/2018 г. на Административен съд - Благоевград, с което е отменено по жалбата на "Инертстрой 33" ЕООД, гр. Благоевград, решение № БД-63-П/26.11.2018 г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - Благоевград.	Искът е уважен